



தனி பிரதி  
ரூ.10/-

Single Copy  
Rs.10/-

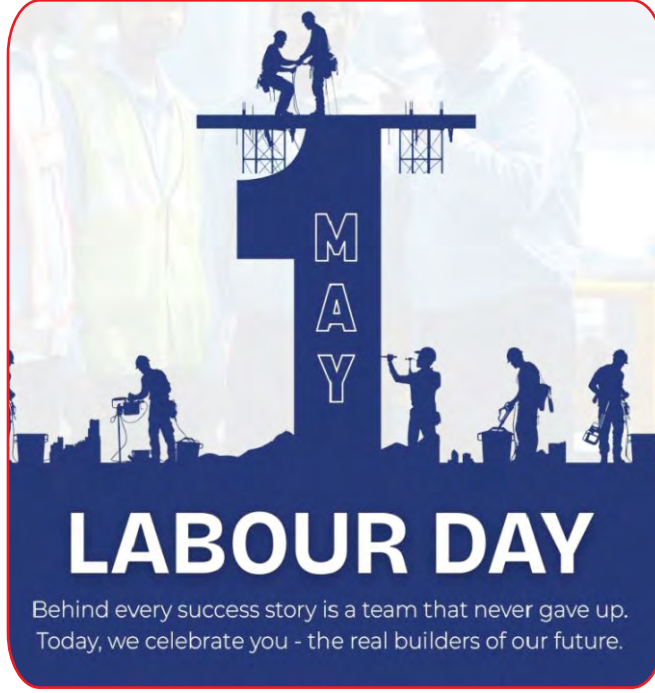
**ANNUAL SUBSCRIPTION**  
Rs.120/-



# பொறியியல் கதிர் PORIYIYAL KADHIR

TAMIL & ENGLISH MONTHLY

கதிர் 56	பாரிப்பு 5	திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2055	மே - 2025
KADHIR 56	PAARIPPU 5	THIRUVALLUVAR AANDU 2055	MAY - 2025



தோற்றம்  
1910



நூற்றாண்டு விழா சங்கம் - A CENTENARY ASSOCIATION

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்

பொதுப்பணித்துறை

சேப்பாக்கம், சென்னை - 600 005.

அரசு ஆணை எண்: Ms. 822 நாள். 27.09.1928 அங்கீகரிக்கப்பட்டது

TAMILNADU ENGINEERING ASSOCIATION - PWD

CHEPAUK, CHENNAI - 600 005.



நூற்றாண்டு  
2010

Website : [www.tnengga.org](http://www.tnengga.org)

email id : [tneapwd@yahoo.co.in](mailto:tneapwd@yahoo.co.in)

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் திருநெல்வேலி மற்றும் தூத்துக்குடி கிளையின் தலைவர் பொறியாளர் N. கோபாலகிருஷ்ணன், சிறப்பு தலைமைப் பொறியாளர் அவர்கள் பணிஓய்வை முன்னிட்டு பொறுப்பாளர்கள் வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.



தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் முன்னாள் வெளியீட்டுச் செயலாளர் பொறியாளர் D. சாந்தி, இணை தலைமைப் பொறியாளர் அவர்கள் பணிஓய்வை முன்னிட்டு பொறுப்பாளர்கள் வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.





**பொதுச்செயலாளர் மடல்**



**மடல் - 5 (2024 - 2025)**

**தொடரும்**

**நம் பயணம் .....**



**அன்பார்ந்த பொறியாளர் சகோதர, சகோதரிகளே! வணக்கம்!**

பொதுப்பணித்துறையில் 35 உதவி செயற்பொறியாளர்களுக்கு செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கியமைக்கு மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்கள், மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை மற்றும் நெடுஞ்சாலைத்துறை அமைச்சர், மரியாதைக்குரிய அரசு செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை, மரியாதைக்குரிய முதன்மைத் தலைமைப் பொறியாளர் பொதுப்பணித்துறை ஆகியோர்களுக்கு தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் சார்பாக நெஞ்சார்ந்த நன்றியை தெரிவித்துக் கொள்கிறோம்.

செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வுக்கு தடையாக இருந்த உயர்ந்திமன்ற அமர்வு வழக்கு முடிவுக்கு வந்துள்ளது. கடந்த 25.03.25 அன்று வழக்கு முடிவுக்கு வந்து தீர்ப்பு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

23.04.25 அன்று வழக்கின் தீர்ப்பு வெளியிடப்பட்டது. அதன்படி உயர்ந்திமன்ற அமர்வு தடையாணை (Status quo) நீக்கப்பட்டு வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

16.04.25 அன்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களை சந்தித்த பொழுது வழக்கு முடிவுக்கு வந்த உடனே, உடனடியாக பதவி உயர்வு அளிப்பதாக கூறினார். அதன்படி வழக்கு முடிவுக்கு வந்த உடனே மிக மிக துரிதமாக எல்லா அதிகாரிகளையும் செயல்பட வைத்து 35 உதவி செயற்பொறியாளர்களுக்கு செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கியுள்ளார். இதில் 21 பேர் தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்க உறுப்பினர்கள்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் தீவிர முயற்சியால் 17 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு 30.06.2008 அன்று செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெறப்பட்டது. அதில் 28 பேர் நமது சங்க உறுப்பினர்கள். அதில் நான்கு பேர் ஒரு நாள் செயற்பொறியாளராக பணியாற்றி 30.06.2008 அன்றே பணி ஓய்வு பெற்றார்கள். (பொறியாளர்கள் தே. சாமுவேல் ராஜ், டி. சுகுமார், கே.ஜான்வெஸ்லி, கே.விட்டல்)

அதற்கு பிறகு 23.04.25 அன்று வழங்கப்பட்ட இந்த செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வில் 21 பேர் நமது சங்க உறுப்பினர்கள் அதில் மூன்று பேர் (பொறி. S.கண்ணன், பொறி. M. முத்து கிருஷ்ணன் பொறி. K. இராமர்) ஒரு வாரம் செயற்பொறியாளராக பணியாற்றி 30.04.25 அன்று பணி ஓய்வு பெற்றார்கள்.

**ஐந்து (5) இருபத்து ஒன்று (21) ஆனது எப்படி?**

உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வில் நமது சங்கத்தை சார்ந்த By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 3 ratio வில் வைத்து உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற்றதால்தான் தற்போது நமது சங்கத்தை சார்ந்த 21 பேருக்கு செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற முடிந்தது. இல்லையென்றால் தற்போது 5 பேருக்கு மட்டுமே செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு கிடைத்திருக்கும். ஏனென்றால் 1 ratio வில் வந்த மூத்தவர்கள் 4 பேர் பணி ஓய்வு பெற்றுவிட்டார்கள்.

**கொஞ்சம் பின்னோக்கி பார்ப்போம்**

உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வில் நமது சங்கத்தை சார்ந்த By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 1 ratio வில் தான் வைக்க வேண்டும் என்பதில் அதிகார வர்க்கம் ஒன்றாக சேர்ந்து தீவிரமாக செயல்பட்டது.

அப்போது இருந்த முதன்மைத் தலைமைப்பொறியாளரும் இணைத்தலைமைப் பொறியாளரும் “உங்கள் சங்கத்தை சார்ந்த By transfer உதவிப் பொறியாளர்கள் 1 ratio வில் போக தயாராக இருக்கிறார்கள். நீங்கள் தான் தடையாக இருக்கிறீர்கள். உங்கள் சங்கத்தை சார்ந்த By transfer உதவிப் பொறியாளர்களிடம் 1 ratio வில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற சம்மதம் என்று சம்மத கடிதம் பெற்று காட்டுகிறேன்” என்று நேரிடையாக என்னிடம் சவால் விட்டார்கள். இதை நான் பொறியியல் கதிரில் எழுதி மிக கடுமையாக கண்டனம் தெரிவித்தது அனைவருக்கும் தெரியும்.

முதன்மைத் தலைமைப்பொறியாளரும் இணைத்தலைமைப் பொறியாளரும் அவர்கள் சொன்னபடியே நமது சங்கத்தை சார்ந்த By transfer உதவிப் பொறியாளர்களிடம் 1 ratio வில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற சம்மத கடிதம் பெற்று விட்டார்கள். 1ratio வில் வைத்து கருத்துரு முடிவுக்கு வந்துவிட்டது.

சம்மதக்கடிதம் கொடுத்தவர்கள் மீது எந்த குறையும் சொல்ல முடியாது ஏனென்றால் அப்போது நிலவிய சூழ்நிலை அப்படி. By transfer உதவிப் பொறியாளர்கள் 3 ratio வில் செல்வதற்கான அனைத்து கதவுகளையும் அடைத்து விட்டார்கள். அதற்கு பிறகு By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 3 ratio வில் வைத்து உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற பல்வேறு முயற்சிகள் மேற்கொண்டோம்.

இறுதியாக நானும், வெளியீட்டு செயலாளர் திரு. S.K. கருப்பச்சாமியும் மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களை சந்தித்து மிக உணர்ச்சி பூர்வமாக நம் பக்கம் இருக்கும் நியாயங்களை விளக்கினோம். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் நியாயத்தை புரிந்துக்கொண்டு அப்போது அருகில் இருந்த முன்னாள் முதன்மைத் தலைமைப்பொறியாளர் திரு. கே. விஸ்வநாத் அவர்களிடம் By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 3 ratio வில் வைத்து உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்க ஆணையிட்டார். நாம் நன்றி





தெரிவித்துவிட்டு திரும்பி நடந்த பொழுது மீண்டும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அழைத்து “இதை வெளியில் சொல்ல வேண்டாம். சொன்னால் மீண்டும் புதிது புதிதாக வழக்குகள் தொடுத்து பதவி உயர்வை நிறுத்தி விடுவார்கள்” என்று அறிவுறுத்தி அனுப்பினார்.

அவ்வளவுதான்.கதை முடிந்தது.By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 1 ratio வில் வைத்துத்தான் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வரும் என்று அனைவரும் முடிவுக்கு வந்த பிறகு, அதிரடியாக 3 ratio வில் வைத்து உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற்று தந்தது நமது சங்கம்.

இப்படி அரும்பாடுபட்டு By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 3 ratio வில் வைத்து உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற்றதால்தான் தற்போது 21பேர் செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெறமுடிந்தது.

#### மிக முக்கியமாக

By transfer உதவிப் பொறியாளர்களை 3 ratio வில் வைக்காமல் 1 ratio வில் வைத்து உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கியிருந்தால் 100 க்கும் மேற்பட்ட இளநிலைப் பொறியாளர்களும், உதவிப் பொறியாளர்களும் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு கிடைக்காமலேயே பணி ஓய்வு பெற்று இருப்பார்கள். 2006 ஆம் ஆண்டிற்கு பிறகு உள்ள இளநிலைப் பொறியாளர்கள், உதவிப் பொறியாளர்களில் பலர் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு கிடைக்காமலேயே பணி ஓய்வு பெற்று இருப்பார்கள்.

பொதுப்பணித்துறையில் வழங்கியுள்ள செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு ஆணையை அடிப்படையாக வைத்து நீர்வளத்துறையில் உள்ள மூத்த உதவி செயற்பொறியாளர்களுக்கு Special செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற்றுத்தர அனைத்து முயற்சிகளையும் மேற்கொள்வோம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறோம்.

**வாழ்க தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்**

**வளர்க பொறியாளர்களின் சங்க உணர்வு**

**தேச நலன் காப்போம்.**

இத்துடன் இந்த மடலை நிறைவு செய்கிறேன். மீண்டும் அடுத்த மடலில் சந்திப்போம். நன்றி

(த. முருகேசன்)  
பொதுச் செயலாளர்

Er.D. MURUGESAN, General Secretary  
Cell Nos.

E.mail: d.murugavelsivan@gmail.com

9444 999 588  
9444 65 65 44



மே 2025

பொறியியல் கதிர்



**ABSTRACT**

Establishment - Public Works Department - Tamil Nadu Engineering Service-  
Temporary promotion and posting of Assistant Executive Engineer (Civil) as  
Executive Engineers (Civil) under Section 47 (1) of the Tamil Nadu Government  
Servants (Conditions of Service) Act, 2016- Orders- Issued

**Public Works (Estt-I(1) Department**

G.O. (D) No. 34

Dated : 23.04.2025

விசுவாசு, சித்திரை 10

திருவள்ளூர் ஆண்டு 2056

**ORDER:**

The following promotions and postings of Assistant Executive Engineer (Civil) as Executive Engineers (Civil) in Public Works Department on temporary basis by invoking Section 47(1) of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016, are hereby ordered:-

Sl. NO	Name of Assistant Executive Engineers (Civil) promoted as Executive Engineers (Civil)
1.	Joseph E. Runsteadt perez, Technical Personal Assistant to Executive Engineer, Buildings Construction & Maintenance Division, North Presidency, Chennai is Promoted and posted as Executive Engineer, Buildings (Construction & Maintenance ) Division, Tirunelveli.
2.	S. Ganesan, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Tindivanam is promoted and posted as Deputy Chief Engineer, Trichy Region.
3.	G. Palanisamy, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division. - 2, Krishnagiri is promoted and posted as Deputy Superintending Engineer, Construction & Maintenance Circle Erode.
4.	S. Kannan, Technical Personal Assistant to Executive Engineer (Construction & Maintenance) Division, Virudhunagar is promoted and posted as Dy Superintending Engineer, Construction & Maintenance Circle, Thiruvarur.
5.	C.Pannerselvam, Technical Education Sub Division. IV, Salem is promoted and posted as Executive Engineer, Bharathiyar University, Coimbatore.

மே 2025

6

பொறியியல் கதிர்



6.	A. Balu, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Palani is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
7.	C.Velu, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Thiruvallur is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
8.	A. Alagarsamy, Quality Control Sub Division, Chennai is promoted and posted as Deputy Chief Engineer, Chennai Region
9.	K. Ramar, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Mayiladuthurai is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Building Construction & Maintenance Division, Tirupathur.
10.	G. Illangovan, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division-1, Madurai is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Building Construction & Maintenance Division, Sivagangai.
11.	S. Parthasarathy, Technical Education Subdivision-I, Chennai is promoted and posted as Deputy Superintending Engineer, Technical Education Circle, Chennai.
12.	R. Alagarsamy, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Sivakasi is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
13.	A. Pandiyan, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Devakottai is promoted and posted as Executive Engineer, Building Centre & Conservation Division, Madurai
14.	R. Ponnusamy, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Aruppukottai is promoted and posted as Executive Engineer, Public works Department, Building Construction & Maintenance Division, Madurai
15.	V. Ravichandran, Buildings (Construction) Sub Division, Thirumangalam is promoted and posted as Executive Engineer, PWD, Building Construction & Maintenance Division, Pudukottai
16.	K. Gopalakrishnan, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Kumbakonam, is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Quality Control Division, Chennai
17.	MuthuKrishnan M, Coimbatore Region Office, Coimbatore is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Buildings Construction & Maintenance Division, Thiruvarur



மே 2025

பொறியியல் கதிர்

18	Thangarathinam R, Technical Education Sub Division -IV, Dindigul is Promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Quality Control Division, Madurai.
19.	V. Sumathi, Technical Personal Assistant to Executive Engineer, Buildings (Construction & Maintenance) Division, Vellore is promoted and posted as Deputy Superintending Engineer, Construction & Maintenance Circle, Thanjavur
20.	Chellan T, Technical Education Sub Division -II, Karur is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Quality Control Division, Trichy
21.	Chandrasekaran R, Sub Division-II, Government Stanley Hospital, Chennai is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
22.	P. Senthilkumar, Buildings Construction & Maintenance Sub Division, Periyakulam is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Building Construction & Maintenance Division, Krishnagiri
23.	Anitharani. J Buildings Construction Sub Division - VI, Arumbakkam, Chennai is promoted and posted as Executive Engineer, Chennai Metro Rail Limited
24.	R. Jeyakumar, Buildings Construction Sub Division- V, chepauk, Campus is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
25.	K. Senthamarai, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Mettur is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
26.	S. Balasubramanian, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division-1, Namakkal is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
27.	S. Jothi Lakshmana Kamaraj, Buildings ( Construction & Maintenance) Sub Division 2, Theni is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Building Construction Division, Madurai
28.	R. Velusamy, Buildings Construction & Maintenance) Sub Division, Nagapattinam is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Building Construction & Maintenance Division, Perambalur
29.	S. Sudalimuthu On Leave is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Quality Control Division, Coimbatore
30.	C. Muthujeyam, Buildings ( Construction & Maintenance) Sub Division, Thirumayam is promoted and posted as Executive Engineer, HR& CE

மே 2025

8

பொறியியல் கதிர்





31.	P.Sivasankaranayagi, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Cuddalore is promoted and posted as Executive Engineer, Public Works Department, Building Construction & Maintenance Division, Cuddalore.
32.	Jeiyenthi K, Sub Dn-IV, DMS Campus, Ch. is promoted and posted as Executive Engineer, Hindu Religious and Charitable Endowments.
33.	A. Muthusaravanan, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Mettupalayam is promoted and posted as Executive Engineer, Technical Education Division, Tirunelveli
34.	J. Dhevendran, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division-2, Trichy is promoted and posted as Deputy Chief Engineer, Coimbatore Region
35.	S. Somasundar, Buildings (Construction & Maintenance) Sub Division, Kanchipuram is promoted and posted as Executive Engineer, PWD, Building C&M Division, Namakkal

2. This temporary promotion will not confer preferential right at the time of regularisation.

(BY ORDER OF THE GOVERNOR)

J. JAYAKANTHAN

SECRETARY TO GOVERNMENT

### நன்கொடை

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் பொதுச்செயலாளர் பொறியாளர், D.முருகேசன் உ.செ.பொ, (ஓய்வு) அவர்கள் தனது பொங்கும் நிதி முதிர்வு தொகை ரூ.1600/- (ஆயிரத்து ஆறுநூறு மட்டும்) சங்க வளர்ச்சி நிதியாக வழங்கியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், காஞ்சிபுரம் கிளையின் தலைவர் பொறியாளர், N. இரமேஷ், உ.செ.பொ, (நீ.வ.து) அவர்கள் தனது மகள் திருமணத்தை முன்னிட்டு ரூ.10,000/- (பத்தாயிரம் மட்டும்) நன்கொடையாக வழங்கியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், தஞ்சாவூர் கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர், R. கிணிக்கண்ணன், உ.செ.பொ, (ஓய்வு) அவர்கள் தனது பொங்கும் நிதி முதிர்வு தொகை ரூ.1400/- (ஆயிரத்து நானூறு மட்டும்) தஞ்சாவூர் கிளையின் கட்டிட நிதியாக வழங்கியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், தஞ்சாவூர் கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர், K. சோமசுந்தரம், உ.செ.பொ, (ஓய்வு) அவர்கள் தனது பொங்கும் நிதி முதிர்வு தொகை ரூ.1400/- (ஆயிரத்து நானூறு மட்டும்) தஞ்சாவூர் கிளையின் கட்டிட நிதியாக வழங்கியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், தஞ்சாவூர் கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர், S. அய்யனார், உ.செ.பொ, (ஓய்வு) அவர்கள் தனது பொங்கும் நிதி முதிர்வு தொகை ரூ.1400/- (ஆயிரத்து நானூறு மட்டும்) தஞ்சாவூர் கிளையின் கட்டிட நிதியாக வழங்கியுள்ளார்.



மே 2025

பொறியியல் கதிர்

W.A.No.489 of 2

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

Reserved on 25.03.2025	Delivered on 23.04.2025
---------------------------	----------------------------

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **R.SUBRAMANIAN**  
AND

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **G. ARUL MURUGAN**

**W.A.Nos. 489, 627, 814 and 815 of 2024,**

**CMP No.5597 of 2024 in WA No.814 of 2024**

**and CMP No.5605 of 2024 in WA No.815 of 2024**

WA No.489 of 2024

- 1.R.Venkatachalam
- 2.K.C.Anandaraj Umapathy
- 3.J.Arulneri Selvan
- 4.C.Jeyadurai
- 5.A.Srinivasan
- 6.M.S.Hemalatha
- 7.R.Selvarajan

.. Appellants

Vs.

- 1.The Government of Tamilnadu,  
Rep. By its Secretary,  
Public Works Department,  
Fort St.George, Chennai~9
- 2.The Government of Tamilnadu,  
Rep. By its Secretary,  
Water Resources Department,  
Fort St.George, Chennai~9
- 3.The Engineer~in~Chief &  
Chief Engineer(General),  
Public Works Department,  
Chepauk, Chennai~5
- 4.The Engineer~in~Chief &  
Chief Engineer (General),  
Water Resources Department,  
Chepauk, Chennai~5

மே 2025

10

பொறியியல் கதிர்



5.S.Kulanthaiyan

6.B.Devan

7.P.Senthil Kumar

8. Joseph E. Runstradet Perez

R8 is impleaded vide order of court dated 18.02.2025

made in CMP No.29384/2024

in WA No.489 of 2024 (RSMJ & GAMJ)

9. S.Thirumalai Kumar

R9 is impleaded vide order of court dated 18.02.2025

made in CMP No.3592/2025

in WA No.489 of 2024 (RSMJ & GAMJ)

10. T.N. Prabhakaran

11. C.Mani Kandarajan

...Respondents

R10 & 11 are impleaded vide order of court dated 04.03.2025

made in CMP No.5025/2025

in WA No.489 of 2024 (RSMJ & GAMJ)

**Prayer** : Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letters Patent, to set aside the order dated 06.02.2024 made in Writ Petition No. 10974 of 2023.

**WA No.627 of 2024**

R.Santhi

... Appellant

Vs.

1.The Government of Tamilnadu,

Rep. By its Add. Chief Secretary,

Public Works Department (PWD),

Fort St.George, Chennai~9.

2. The Government of Tamilnadu,

Rep. By its Additional Chief Secretary,

Water Resources Department (WRD),

Fort St.George, Chennai~9

3.The Engineer~in~Chief &

Chief Engineer (General),

Public Works Department (PWD),

Chepauk, Chennai~5

4.The Engineer~in~Chief &

Chief Engineer (General),

Water Resources Department (WRD),

Chepauk, Chennai~5



5. R.Durga

6. P.Sentil Kumar

7. A. Balu

8. S.Ganesan

... Respondents

R7 and R8 are impleaded vide order of Court

dated 04.12.2024 made in CMP Nos.26552,

14280 &amp; 14282 of 2024 in

WA Nos.627 &amp; 815 of 2024 [RSKJ&amp; CSNJ]

**Prayer** : Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letters Patent, to set aside the order dated 06.02.2024 made in Writ Petition No. 21027 of 2023.

**WA No.814 of 2024**

1. K. Vijayakumar

2. V.Suganthi

... Appellants

Vs.

1.The Government of Tamilnadu,

Rep. By its Secretary,

Public Works Department,

Fort St.George, Chennai~9

2.The Government of Tamilnadu,

Rep. By its Secretary,

Water Resources Department,

Fort St.George, Chennai~9

3.The Engineer~in~Chief &amp;

Chief Engineer(General),

Public Works Department,

Chepauk, Chennai~5

4.The Engineer~in~Chief &amp;

Chief Engineer (General),

Water Resources Department,

Chepauk, Chennai~5

5.S.Kulanthaiyan

6.B.Devan

7.P.Senthil Kumar

... Respondents

**Prayer** : Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letters Patent, to set aside the order dated 06.02.2024 made in Writ Petition No. 25161 of 2023.

**WA No.815 of 2024**

P.Dhanalakshmi

... Appellant

Vs.



1. The Government of Tamilnadu,  
Rep. By its Secretary,  
Public Works Department,  
Fort St.George, Chennai~9
2. The Government of Tamilnadu,  
Rep. By its Secretary,  
Water Resources Department,  
Fort St.George, Chennai~9
3. The Engineer-in-Chief &  
Chief Engineer(General),  
Public Works Department,  
Chepauk, Chennai-5
4. The Engineer-in-Chief &  
Chief Engineer (General),  
Water Resources Department,  
Chepauk, Chennai-5

5. R.K.Shanmuga

6. S. Alagarsamy

... Respondents

R5 and R6 are impleaded vide order of Court dated 04.12.2024

made in CMP Nos.26552, 14280 and 14282 of 2024

in WA Nos.627 and 815 of 2024 [RSKJ and CSNJ]

**Prayer** : Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letters Patent, to set aside the order dated 06.02.2024 made in Writ Petition No. 35808 of 2023.

For Appellants: Mr. V. Raghavachari, Senior Counsel

For Ms.G.V.Shoba, in WA No.489 of 2024

Mr.Puhaz Gandhi, in WA No.627 of 2024

Mr.N.Subramaniyan, in WA Nos.814 & 815/24

For Respondents : Mr.J.Ravindran,

Additional Advocate General

Asst. by Mr.P.Ananda Kumar,

Govt. Advocate, for RR1 to 4 in WA

Nos.489, 627, 814 & 815 of 2024

Mr.R.Saravanakumar for R5 in

WA Nos. 489 & 814 of 2024

Mr.G.Sankaran, Senior Counsel

For Mr.K.Sathiya Singh

for R6 & R7 in WA Nos.489 & 814 of 2024

And R6 in WA No.627 of 2024





Ms. Dhakshayani Reddy, Senior Counsel  
Mr.S.Sarath Chandran  
For Ms.M.Kaviya, for R8 & R9 in  
WA No.489 of 2024  
Mr.Karthik Rajan, for R10 & R11  
in WA No.489 of 2024  
Mr.R.Sampath Kumar,  
For R5 in WA No.627 of 2024  
Mr. R.Jayaprakash  
For R7 & R8 in WA No.627 of 2024  
Mr.P.Rajendran  
For R5 and R6 in WA No.815 of 2024

**COMMON JUDGMENT**

*(Judgment of the Court was delivered by **R.SUBRAMANIAN, J.**)*

All these appeals are directed against a common order dated 06.02.2024 made in a batch of four Writ Petitions filed by the appellants in these appeals, challenging para 9(E) of G.O.Ms.No.158, Public Works (D2) Department, dated 01.11.2021, insofar as it makes the option exercised by the appellants herein opting for Water Resources Department as final and irreversible and for a consequential direction to seek fresh options from the appellants and allot them to the Public Works Department. A consequential prayer was also sought for to revise the promotions made pursuant to G.O.(2D) No.23, Public Works (A1) Department dated 30.08.2022.

2. All the appellants were recruited as Assistant Engineers in the Public Works Department in a selection process that was initiated between the years 1997 and 1999 and they formally joined the Public Works Department in the year 2000. In the year 2006, the Government took a decision to bifurcate the Public Works Department into two different departments, namely, the Public Works Department and the Water Resources Department and two Government Orders were passed in G.O.Ms.No.217 dated 08.11.2006 and G.O.Ms.No.32 dated 11.01.2008 effecting the bifurcation.

3.The said Government Orders granted pay protection to the employees of both the departments, assuring a step up in pay if any junior gets promoted in the concerned department and as a consequence draws a higher pay. The issue relating to the seniority was subjudice in the sense there were several writ petitions in which the issue as to whether the seniority should be determined on the basis of the roster points (communal reservation) or on the basis of the marks obtained in the selection process.



4.This Court had, by its judgment in WA No.2730 of 2012 dated 31.03.2015, held that the seniority of persons recruited in the same recruitment process should be determined on the basis of merit and not on the basis of the communal roster. The said judgment of this court was confirmed by the Hon'ble Supreme Court also. However, the Government of Tamil Nadu sought to nullify the judgment of this court as confirmed by the Hon'ble Supreme Court by introducing Section 40 (1) of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016. The said provision was subject to challenge before this court and a Division Bench of this court held that section 40(1) of the Act, 2016, is ultra-virus the Constitution of India in WP No.6649 of 2017 vide its judgment dated 15.11.2019. A Review Petition was also dismissed.

5.The said judgment of the Division Bench was put in issue before the Hon'ble Supreme Court in SLP Nos.2861 to 2865 of 2020 and the said Special Leave Petitions were dismissed on 06.07.2020. Complaining that the orders in CA No.4954 of 2016 which arose out of the proceedings in Writ Appeal No.2730 of 2012 etc. batch was not complied with, Contempt Petitions were filed before the Hon'ble Supreme Court in Contempt Petition (C) No.638 of 2017. The Hon'ble Supreme Court by order dated 11.02.2021 directed the judgment dated 22.01.2016 shall be complied with. There was also Contempt Petitions as well as Review Petitions filed in this court and those petitions came to be dismissed on 26.03.2021.

6. It is in this backdrop, the appellants who were working as Assistant Engineers were required to exercise their option as to whether they would like to migrate to the newly formed Water Resources Department or they would continue with the Public Works Department. It is the claim of the appellants that they refused to give the option, since the issue relating to seniority was pending before the Hon'ble Supreme Court. It is the claim of the appellants that respondents 1 to 3 herein promised to treat the option as temporary and assured them that they would be given an opportunity to modify their option or change their option, after the disposal of the Contempt Petitions by the Hon'ble Supreme Court. However, to their surprise, the Government issued G.O. Ms.No.158 dated 01.11.2021 which made the option irreversible, the relevant clause viz. 9(E) of G.O.Ms.No.158 dated 01.11.2021 reads as follows:



*“9.(E) The Option exercised by the Engineering personnel belonging to the common seniority, working in the categories from Junior Engineer / Assistant Engineer to Chief Engineer would be final and nonreversible.*

*If the number of officials opted to a particular Department surpasses the number of sanctioned posts in that Department, they shall be considered for deployment in either of the Department based on their existing Batch Seniority.*

*The allocation of Engineers between Public Works Department and Water Resources Department shall be done on tentative basis, subject to the outcome of the pending court case before the Supreme Court of India regarding revision of seniority based on merit.*

*The list of option exercised by Chief Engineers, Superintending Engineers, Executive Engineers, Assistant Executive Engineers and Assistant Engineers as on 30.06.2021 to Water Resources Department and Public Works Department are attached as Annexure-I and Annexure-II respectively to this order.”*

7. It is this clause contained in G.O.Ms No.158, which is subject matter of challenge. It was the contention of the appellants before the learned Single Judge that the option exercised is only temporary and based on the decision of the Hon'ble Supreme Court, the appellants should be permitted to revise their option. The learned Single Judge did not agree with the claim of the appellants. He also disbelieved the claim that an assurance was given by the respondents 1 to 3 that these persons who had exercised their options before the disposal of the Contempt Petitions by the Hon'ble Supreme Court should be allowed to retrace their steps and revise their options.

8. The learned Single Judge concluded that having exercised their option after the disposal of the main proceedings by the Hon'ble Supreme Court confirming the judgment of this court in WP No.6649 of 2017, the appellants cannot be allowed to revise their options. After the year 2006, separate recruitments have been made for both the departments and it is only the Engineers, who are recruited during the recruitment process of the



year 1997 to 1999, who will be affected by the revision of seniority as per the merit list.

9. However, subsequently, in the Contempt Petitions, by order dated 09.05.2024 in **P. Madhu vs. K.Nanadakumar and another, made in Contempt Petition (Civil) @ Diary No.6415/21 in SLP (C) No.2886 of 2016**, the Hon'ble Supreme Court had fixed the cutoff date permitting the Government to go by the roaster seniority up to 10.03.2003 and for those appointments made prior to the said date, the roster seniority was directed to be maintained.

10. The learned counsel for the parties are in agreement that the directions issued in the Contempt Petitions would apply only to other departments and not to the Public Works Department since the directions were issued in the contempt petitions only because the employees of other departments were not parties to the earlier proceedings since it was confined only to the Engineers working in the Public Works Department. Therefore, the cutoff date, as fixed by the Hon'ble Supreme Court in **P. Madhu vs. K.Nanadakumar**, would not apply to the cases on hand. In view of the above stated position, the learned Single Judge dismissed the Writ Petitions, aggrieved the appellants are on appeals.

11. We have heard Mr. V. Raghavachari, learned Senior Counsel appearing for Ms.G.V.Shoba, for the appellants in WA No.489 of 2024, Mr.Puhaz Gandhi, learned counsel appearing for the appellant in WA No.627 of 2024, Mr.N.Subramaniyan, learned counsel appearing for the appellants in WA Nos.814 & 815/24, Mr.J.Ravindran, learned Additional Advocate General, Asst. by Mr.P.Ananda Kumar, Govt. Advocate appearing for the respondents 1 to 4 in WA Nos.489, 627, 814 & 815 of 2024 Mr.R.Saravanakumar, learned counsel appearing for fifth respondent in WA Nos.489 & 814 of 2024, Mr.G.Sankaran, learned Senior Counsel appearing for Mr.K.Sathiya Singh, for respondents 6 and 7 in WA Nos.489 & 814 of 2024 and R6 in WA No.627 of 2024, Ms. Dhakshayani Reddy, learned Senior Counsel, Mr.S.Sarath Chandran learned counsel appearing for Ms.M.Kaviya, for the respondents 8 and 9 in WA No.489 of 2024, Mr.Karthik Rajan, learned counsel appearing for the respondents 10 and 11 in WA No.489 of 2024, Mr.R.Sampath Kumar, learned counsel appearing for the fifth respondent in WA No.627 of 2024, Mr. R.Jayaprakash, learned counsel appearing for respondents 7 & 8 in WA No.627 of 2024 and Mr.P.Rajendran, learned counsel appearing for the respondents 5 & 6 in WA No.815 of 2024



12. The learned counsel for the appellants would vehemently contend that the issue relating to the seniority was pending before the Hon'ble Supreme Court, and therefore, the option exercised by the appellants during the pendency of the dispute can only be treated as temporary and it cannot be treated as permanent. Considerable reliance is placed by the appellants on the letters written by the Chief Engineer, recommending that the appellants should be allowed to change their option since they had exercised their option only on the assurance given by the department.

13. It is also sought to be contented that the non-revision of seniority by the Government till the disposal of the Contempt Petitions by the Hon'ble Supreme Court in October 2021, should not affect the appellants adversely as the same was in Contempt to the orders of the Hon'ble Supreme Court and the Hon'ble Supreme Court had, in fact, declared the Secretary of the Government of Tamil Nadu, as a contemnor. Since there was no finalised seniority list on the date when the options were exercised by the appellants, the options must be treated as tentative and not final.

14. Reliance is also sought to be placed on the counter affidavits filed to claim that the allotments to Public Works Department or Water Resources Departments was only meant to be tentative, and therefore, Clause 9(E) of G.O.Ms.No.158 which makes it final and irreversible is not valid. It is also contended that since options were exercised on the basis of the seniority list published on 12.01.2018 based on the provisions of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016, the option exercised must only be treated as tentative and not as final.

15. Contenting contra, the learned counsel for the respondents would submit that the decision to bifurcate the Public Works Department into two was made pursuant to the recommendations of the One Man Committee and G.O.Ms.No.36 dated 11.02.2008 was issued effecting the said bifurcation. The Engineers were required to exercise their option as to whether they would like to continue in any one of the departments. Pay parity or pay protection was also assured by G.O.Ms.No.36 dated 11.02.2008 which provided that in the event of any junior getting promoted in any one of the two departments, the senior would get the pay equal to that of a junior even though he would continue to work in the lower post, therefore, pay parity or pay protection was assured. Though the departments were bifurcated, the common seniority list was in existence still 2011 and promotions to higher post are effected based on the common seniority.

16. Thereafter, the government issued G.O.Ms.No.55 on 07.06.2021 completely bifurcating the two departments and it was at that time options





were taken from the Engineers recruited commonly prior to the year 2006. Accordingly, the Engineers exercised their options, and they chose any one of the two departments. Realizing that chances of promotions in the Public Works Department are faster than in the Water Resources Department, the appellants have now come with the challenge, therefore, they are not entitled to the benefit.

17. We have considered the rival submissions.

18. No doubt, the appellants find themselves in an unenviable situation because of the fact that they had exercised their options, ignoring the judgments of this Court and the Hon'ble Supreme Court. When they were asked to exercise their options in June 2021, the Hon'ble Supreme Court had already upheld the judgment of the Division Bench of this Court, striking down Section 40 (1) of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016, as ultra-virus the Constitution of India and therefore, the appellants were aware of the fact that their seniority would be determined only by the merit or the marks obtained at the time of selection and not on the basis of the roster points.

19. The judgment of the Hon'ble Supreme Court in SLP Nos. 2861 to 2865 of 2020, challenge in which was to the judgment of the Division Bench of this court dated 15.11.2019 striking down section 40(1) of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016 as ultra-virus was delivered on 06.07.2020 itself. The review petitions were also dismissed by the Division Bench on 26.03.2021.

20. In the contempt petitions, the Hon'ble Supreme Court specifically directed implementation of the orders of the Division Bench of this Court. Therefore, the appellants cannot be heard to contend that they were still under the belief that the roster point seniority will be restored. In fact, the seniority list that was published on 13.03.2021 was not accepted by the Hon'ble Supreme Court. It is very clear from the order of the Hon'ble Supreme Court made in Contempt Petition No.638 of 2017 dated 01.10.2021, wherein the Hon'ble Supreme Court had rejected the seniority list published on 13.03.2021 and directed publication of a fresh seniority list on the basis of merit.

21. Once it is found that the appellants had chosen to exercise their option after the judgment of the Hon'ble Supreme Court dated 06.07.2020, rejecting the Special Leave Petitions filed against the judgment of the Division Bench of this court striking down Section 40(1) of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016, the appellants cannot be heard to contend that they were still under the belief that roster



seniority would be restored. What was pending on the date when the appellants exercised their option was only contempt proceedings. Therefore, the claim of the appellants that they were under the impression that the issue relating to the seniority is pending before the Hon'ble Supreme Court, and therefore, they should be allowed to revisit the option exercised by them cannot be countenanced by us.

22. The learned Single Judge has rightly found that the appellants were never assured that their options would be tentative and they would be allowed to revisit the options and we see no ground to interfere with the judgment of the learned Single Judge. Once this Court had struck down section 40 (1) of the Tamil Nadu Government Servants (Conditions of Service) Act, 2016, and the same was affirmed by the Hon'ble Supreme Court also, the appellants cannot be heard to contend that they exercise their option under the belief that the issue relating to seniority is pending before the Hon'ble Supreme Court. In fact, by its order dated 13.03.2021 made in Contempt Petition No.638 of 2017, the Hon'ble Supreme Court had rejected the seniority list dated 13.03.2021 on the ground that it is against the directions issued by this Court.

23. In para 27 of the judgment, the Hon'ble Supreme Court had held that the lis between the parties, namely the Engineers attached to the Public Works Department, achieved finality by the order of the Hon'ble Supreme Court dated 22.01.2016. The following observations in paragraph 27 of the order of the Hon'ble Supreme Court dated 01.10.2021 would be relevant in the circumstances:

*"27. At the cost of repetition, we may clarify that though various arguments were advanced with regard to the merits of the matter by the learned Senior counsel appearing on behalf of the respondent authorities, we cannot go into those aspects inasmuch as we are exercising limited jurisdiction of contempt. Insofar as the lis between the parties is concerned, it has achieved finality by the order of this Court dated 22nd January 2016. We find that the seniority list, which is purportedly published in accordance with the order of this Court, is totally in breach of the directions of this Court. A first glance at the list would reveal that various selectees, who have received much less marks, are placed above the selectees who have received higher marks. ...."*



24. Once the lis had attained finality on 22.01.2016, the appellants cannot be heard to contend that they were under the impression that their seniority was still in issue when they exercise their option. We therefore do not see any merit in the appeals, the appeals therefore fail and they are accordingly dismissed. There shall be no order as to costs. Consequently, the connected miscellaneous petitions are closed.

(R.SUBRAMANIAN, J.) (G. ARUL MURUGAN, J.)

23.04.2025

### பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்

(அரசாணை (Rt.) எண். 163 நீர்வளத் (D2)) துறை நாள் 28.03.2025)

வ.எண்	பெயர் (திருவாளர்கள்)	பதவி
1.	N. கோபாலகிருஷ்ணன்	சிறப்பு தலைமைப் பொறியாளர்
2.	G.R. சுகந்தி	செயற்பொறியாளர்
3.	D. சந்திரன்	உதவி செயற்பொறியாளர்
4.	S. கனகசுந்திரம்	உதவி செயற்பொறியாளர்
5.	M. பாண்டிச்செல்வி	உதவி செயற்பொறியாளர்
6.	S.R. சிங்காரவேலு	உதவி செயற்பொறியாளர்
7.	N. இராதாகிருஷ்ணன்	உதவி செயற்பொறியாளர்
8.	S. வீரமணி	உதவி செயற்பொறியாளர்

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

மங்கத் ராம் சர்மா

அரசு கூடுதல் தலைமைச் செயலாளர்

### பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்

(அரசாணை (Rf.) எண். 59 பொதுப்பணித் (பணி 1- 2) துறை நாள் 30.04.2025)

வ.எண்	பெயர் (திருவாளர்கள்)	பதவி
1.	S. கண்ணன்	செயற்பொறியாளர்
2.	M. முத்துகிருஷ்ணன்	செயற்பொறியாளர்
3.	R.ராமர்	செயற்பொறியாளர்
4.	U. கணேசன்	உதவி செயற்பொறியாளர்
5.	M. குணசேகரன்	உதவி செயற்பொறியாளர்

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

மங்கத் ராம் சர்மா

அரசு கூடுதல் தலைமைச் செயலாளர்

**பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்**

(அரசாணை (Rt.) எண். 42 பொதுப்பணித் (Estt-1-2)) துறை நாள் 31.03.2025)

வ.எண்	பெயர் (திருவாளர்கள்)	பதவி
1.	S. பரிமளா	துணைத் தலைமைப் பொறியாளர் (மின்)
2.	G. ரமேஷ் குமார்	துணை கண்காணிப்பு பொறியாளர்
3.	S. பாலகிருஷ்ணன்	தலைமை வரைதொழில் அலுவலர்
4.	R.பரமசிவன்	உதவி செயற்பொறியாளர்
5.	R.G. ராஜலட்சுமி	உதவி செயற்பொறியாளர்
6.	M. சுப்பையா	உதவி செயற்பொறியாளர்
7.	L.S.முரளி கிருஷ்ணன்	உதவி செயற்பொறியாளர்

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

J. ஜெயகாந்தன்  
அரசு செயலாளர்**பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்**

(அரசாணை (Rt.) எண். 215 நீர்வளத் (டி2) துறை நாள் 30.04.2025)

வ.எண்	பெயர் (திருவாளர்கள்)	பதவி
1.	K. உமா மகேஸ்வரி	உதவி செயற்பொறியாளர்
2.	S.P. சீனிவாசன்	உதவி செயற்பொறியாளர்

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

J. ஜெயகாந்தன்  
அரசு செயலாளர்**இரங்கல்**

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் தஞ்சாவூர் கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர் திரு. R. கல்யாணசுந்தரம், செயற்பொறியாளர் (ஓய்வு) அவர்கள் 22.04.2025 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் கன்னியாகுமரி கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர் திருமதி. பாத்திமா சாந்தாபாய், இளநிலை பொறியாளர் (ஓய்வு) அவர்களின் கணவர் திரு. ஷண்முகம் பிள்ளை 02.05.2025 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் கன்னியாகுமரி கிளையின் முன்னாள் உறுப்பினர் பொறியாளர் P.சுகந்தா உதவி செயற்பொறியாளர் (ஓய்வு) அவர்களின் கணவர் திரு. M. விஜயகுமார் 03.05.2025 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

இழப்பால் வாடும் இதயங்களுக்கு தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் தன் ஆழ்ந்த இரங்கலை தெரிவித்துக் கொள்கிறது.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் வேலூர் கிளையின் துணைத் தலைவர் பொறியாளர் D. சந்திரன், உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் பணி ஓய்வை முன்னிட்டு பொறுப்பாளர்கள் வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.



தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் தருமபுரி கிளையின் செயலாளர் பொறியாளர் L.S. முரளி கிருஷ்ணன், உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் பணிஓய்வை முன்னிட்டு பொறுப்பாளர்கள் வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.



தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் திருநெல்வேலி மற்றும் தூத்துக்குடி கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர் S. கனகசுந்தரம், உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் பணிஓய்வை முன்னிட்டு பொறுப்பாளர்கள் வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.







செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கியமைக்கு அரசு செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை அவர்களுக்கு தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் சார்பாக பொதுச்செயலாளர் மற்றும் பொறுப்பாளர்கள் நன்றி தெரிவித்தனர்.

தொலைபேசி : சங்கம் : 28525786  
இல்லம் : 28551993



**பொறியியல் கதிர்  
PORIYAL KADHIR**

அனுப்புநர்:  
தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்  
சேப்பாக்கம், சென்னை - 600 005.  
முகவரி சரியில்லையேல் திருப்பி அனுப்பவும்

**REGD. NEWS PAPER**  
POSTED AT EGMORE RMS1/ PATRIKA CHANNEL  
POSTED WITHOUT PRE-PAYMENT SYSTEM

பெறுநர்

PRINTED BY:Mr. J. VINOTH, AND PUBLISHED BY Er.S.K. KARUPPUCHAMY, D.C.E.AMIE., ON BEHALF OF TAMIL NADU ENGINEERING ASSOCIATION PWD, AND PRINTED AT AALAYAM ART PRINTERS, NO.5, HAJ HUSSAIN STREET, ICE HOUSE, CHENNAI-14. AND PUBLISHED AT TAMIL NADU ENGINEERING ASSOCIATION PWD, PWD CAMPUS, CHEPAUK, CHENNAI-5 EDITOR Er.S.K. KARUPPUCHAMY,