தனி பிரதி
ரூ.10/-

PORIYIYAL KADHIR

பொறியியல் கதிர்

கதிர் 46 | பாரிப்பு 3 | திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2045 | பிப்ரவரி 2015

மரியாதைக்குரிய முதன்மைச் செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை அவர்களை சங்கப் பொறுப்பாளர்கள் சந்தித்து புத்தாண்டு வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.

நூற்றாண்டு விழா சங்கம் - A CENTENARY ASSOCIATION

தோற்றம் 1910

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்
பொதுப்பணித்துறை
சேப்பாக்கம், சென்னை - 600 005.

நூற்றாண்டு 2010

அரசு ஆணை எண்: Ms. 822 நாள். 27.09.1928 அங்கீகரிக்கப்பட்டது

TAMILNADU ENGINEERING ASSOCIATION - PWD
CHEPAUK, CHENNAI - 600 005.

தொழில்நுட்ப உதவியாளர் பதவியில் இருந்து பதவி உயர்வு பெற்ற 21 உதவிப் பொறியாளர்களை 3 மாதத்திற்குள் விதித்திருத்தம் வழங்கப்படவில்லையென்றால் பணியிறக்கம் செய்ய வழங்கப்பட்ட நீதிமன்ற ஆணை சம்பந்தமாக மரியாதைக்குரிய முதன்மைச் செயலாளர் அவர்களை சந்தித்து விரைவில் விதித்திருத்தம் செய்யவும் அரசு மேல்முறையீடு செய்யவும் கோரிக்கை வைக்கப்பட்டது.

பொதுச் செயலாளர் மடல்

மடல் - 3 (2014 - 2015)

தொடரும்

நம் பயணம் ....

அன்பார்ந்த பொறியாளர் சகோதர, சகோதரிகளே! வணக்கம்!

கடந்த 26.02.2006 அன்று அரசு ஆணை எண். 1-ன் படி மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அம்மா அவர்களின் பிறந்த நாள் பரிசாக வழங்கப்பட்ட நிலுவை விதித்திருத்த ஆணையின்படி [Pending Rule Amendment] 21 தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது.

இதை எதிர்த்து நமது சகோதர சங்கம் வழக்கு தொடுத்தது. மேற்கண்ட 21 உதவிப் பொறியாளர்களை மீண்டும் தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பதவி இறக்கம் செய்யவேண்டும் என்று வழக்கு தொடுத்து இருந்தார்கள். இந்த வழக்கின் இறுதி விசாரணை 16.04.2013 அன்று நடைபெற்று தீர்ப்பு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

ஆனால் கடந்த 13.11.2014 அன்று அந்த வழக்கு மீண்டும் ஆரம்பிக்கப்பட்டது. 23.12.2014 அன்று அந்த வழக்கில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. 23.12.2014 அன்று அந்த வழக்கு வந்தது, அந்த வழக்கு 23.12.2014 அன்று மீண்டும் இறுதி விசாரணைக்கு வந்தது. நமது வழக்கறிஞராலேயே அந்த செய்தி நமக்கு தெரிவிக்கப்படவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

மேற்கண்ட வழக்கின் தீர்ப்பில் மூன்று மாதத்திற்குள் அரசு ஆணை எண். 1-க்கு விதித்திருத்தம் [Rule Amendment] வழங்கப்படவில்லையென்றால் மேற்கண்ட 21 உதவிப் பொறியாளர்களை மீண்டும் தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பணி இறக்கம் செய்ய வேண்டும் என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

அரசு விதித்திருத்தம் வழங்குவதற்கு காலதாமதம் செய்து வருவதற்கு சம்பந்தப்பட்ட தனி நபர்கள் எப்படி பொறுப்பாக முடியும் என்று தெரியவில்லை.

மேற்கண்ட உதவிப் பொறியாளர்களை மீண்டும் தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பதவி இறக்கம் செய்யவேண்டும் என்று நமது சகோதர சங்கம் வழக்கு தொடுத்தது எவ்வளவு பெரிய மனிதாபிமானமற்ற செயல். இவர்களையெல்லாம் மீண்டும் செயற்பொறியாளர்களாகவோ, உதவி செயற்பொறியாளர்களாகவோ, உதவிப் பொறியாளர்களாகவோ பதவி இறக்கம் செய்தால் எப்படி இருக்கும்?

அரசாணை எண். 1-ஐ ஒழித்துக்கட்டுவதற்கு இலட்ச கணக்கில் நிதி கொடுங்கள் என்று வெளிப்படையாக பேசும் செயல் இங்குதான் நடைபெறுகிறது.

சக அரசு ஊழியர்களை ஒழித்துக்கட்டுவதற்கு போராடும் ஒரே சங்கம் நமது சகோதர சங்கமாகத்தான் இருக்கமுடியும். பட்டயப் பொறியாளர்களையெல்லாம் ஒழித்துவிட்டு இவர்கள் எதை சாதிக்கபோகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. பட்டயப் பொறியாளர்களால் மட்டுமே கடுமையாக உழைக்க முடியும் என்பது ஊரறிந்த உண்மை. பட்டயப் பொறியாளர்களை ஒழித்துவிட்டால் அவர்களுக்கோ, துறைக்கோ என்ன நன்மை கிடைத்துவிடப்போகிறது.

பொதுப்பணித்துறை அழிவுப்பாதையை நோக்கி செல்ல ஆரம்பித்து பல ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டது. பட்டயப் பொறியாளர்களையும் பகுதிநேர பட்டம் பெற்ற நமது பொறியாளர்களையும் ஒழித்துக்கட்ட பணபலம், அதிகாரபலம் ஆகியவற்றை பயன்படுத்தி வருகிறார்கள். துறைத்தலைமையாக வருகிறவர்கள் நீதிபதிகள் போல் நடுநிலையாக இருக்க வேண்டியவர்கள், சொந்த விருப்பு, வெறுப்பு காரணமாக நடுநிலைமை தவறி ஒருதலைபட்சமாக, ஒரு சார்பாக நடப்பதுதான் கோளாறு.

இந்த தீர்ப்பு, வலை தளத்தில் வெளியானவுடன் மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்களை 05.01.2015 அன்று சந்தித்து பிரச்சினைகளை விவரித்தோம். இந்த வழக்கின்மீது அரசு மேல்முறையீடு செய்யவேண்டும் மற்றும் அரசாணை எண்.1-க்கு விரைந்து விதித்திருத்தம் வழங்கவேண்டும் என்றும் கோரிக்கை வைத்தோம். விரைந்து ஆவண செய்வதாக மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்கள் உறுதி அளித்தார்கள். அன்றே முதன்மைச் செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை அவர்களை சந்தித்து மேற்கண்ட கோரிக்கையை வலியுறுத்தினோம். கண்டிப்பாக நியாயம் கிடைக்க ஆவண செய்வதாக உறுதியளித்தார்கள்.

2005 ஆம் ஆண்டு மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்கள் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சராகவும் மரியாதைக்குரிய முதன்மைச் செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை அவர்கள் பொதுப்பணித்துறை செயலாளராகவும் இருந்தபோது தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், பொறியாளர் சங்கம் இரண்டையும் அழைத்து சமரசம் செய்து வைத்தபிறகு, மக்களின் முதல்வர் மாண்புமிகு அம்மா அவர்களின் பிறந்தநாள் பரிசாக நிலுவை விதித்திருத்த ஆணை வழங்கப்பட்டதின் அடிப்படையிலேயே மேற்கண்ட 21 நபர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டதையும் நினைவுப்படுத்தினோம்.

இந்த வழக்கில் சங்கத்தின் துணையோடு தனிநபர்களின் பெயர்களில் மேல்முறையீடு செய்துள்ளோம். விரைவில் சங்கத்தின் பெயரிலும் இந்த வழக்கில் இணைய இருக்கிறோம். இந்த வழக்கு 30.01.2015, 06.02.2015 ஆகிய தேதிகளில் நீதியரசர்கள் அக்னி ஹோத்ரி, வேணுகோபால் ஆகியோர்கள் அடங்கிய பெஞ்சில் விசாரணைக்கு வந்து 26.02.2015 அன்றைக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

இந்த தீப்பின் மூலம் நம்மை ஒழித்துவிடமுடியும் என்று சிலர் கனவு கண்டு கொண்டிருக்கிறார்கள். சவப்பெட்டிக்குள் அடைத்து சமாதி கட்டிவிட்டதாக நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்த சவப்பெட்டியை உடைத்துக்கொண்டு மீண்டும் புதிய வேகத்துடன் வெளிவருவோம்.

இந்த தீர்ப்பு நமக்கு பின்னடைவு என்று சிலர் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்த தீர்ப்பு நமக்கு பின்னடைவு இல்லை என்பதை நிரூபித்துக்காட்டுவோம். மைனசை (-) ப்ளஸ் (+) ஆக்கிக்காட்டுவோம்

"துப்பாக்கி எடுத்தாகிவிட்டது. தோட்டாக்கள் நிரப்பி ஆகிவிட்டது. சுடவேண்டியது மட்டும்தான் பாக்கி" என்று நமது சகோதர சங்கத்தை சார்ந்த ஒரு பொறுப்பாளர் பேசியிருக்கிறார்.

"உண்மைதான். போர்க்களத்தில் அவர்களிடம் ஏகே 47-ஐ விட பலம் வாய்ந்த ஆயுதங்கள் உள்ளன. நாம் போர்க்களத்தில் நிராயுதபாணியாக நிற்கிறோம்."

நமது சகோதர சங்கத்திடம் பணபலம் , அதிகாரபலம் போன்ற பலம் வாய்ந்த ஆயுதங்கள் உள்ளன. ஆனால் நம்மிடம் நியாயம், தர்மம், அஹிம்சை போன்ற அதைவிட பலம் வாய்ந்த ஆயுதங்கள் உள்ளன. இவற்றைக்கொண்டு சதிகள் அனைத்தையும் முறியடித்து காட்டுவோம்.

உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பட்டியலில் 40 பொறியாளர்களுக்கு பணி அமர்வு ஆணை வழங்க வேண்டியது இருந்தது. ஆனால் 14 உதவி செயற்பொறியாளர் பணியிடங்கள் மட்டுமே காலியாக இருந்தது. இந்த பதவி உயர்வு பட்டியல் 6.2.2015 அன்று காலாவதி ஆக வேண்டியிருந்ததால் சுமார் 26 உதவி செயற்பொறியாளர்களை கட்டாய விடுப்பில் அனுப்பிவிட்டு மீதமிருந்த 40 பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பணி அமர்வு ஆணை வழங்கப்பட்டது.

உதவி செயற்பொறியாளர்களாக பணியாற்றும் நமது உறுப்பினர்கள் சிலரை விடுப்பில் அனுப்பவேண்டும் என்று தலைமைப் பொறியாளர் (பொது) அவர்களும் பொறியாளர் சங்கத்தின் பொதுச் செயலாளர் அவர்களும் நம்மிடம் கூறினார்கள். ஆனால் நமது மைய சங்கப் பொறுப்பாளர்கள் அனைவரின் ஒருமித்த கருத்தோடு, தற்போது காலியாக உள்ள பணியிடங்களை மட்டுமே நிரப்ப வேண்டும் என்று கடிதம் கொடுத்தோம். ஆனால் அதையும் மீறி சுமார் 26 நபர்களை விடுப்பில் அனுப்பிவிட்டு 40 பேருக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பணியமர்வு ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

பட்டயம் பயின்ற பணி ஆய்வாளர்களுக்கு தொழில்நுட்ப உதவியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்கும் கோப்பில் சில விபரங்கள் கோரப்பட்டு அரசிடம் இருந்து தலைமைப் பொறியாளர் (பொது) அவர்களுக்கு கடிதம் அனுப்பப்பட்டு பல மாதங்கள் ஆகியும் இன்னும் அரசுக்கு கேட்கப்பட்ட விபரங்கள் அனுப்பப்படவில்லை. நாம் பல முறை சொல்லியும் இந்த கோப்பு இன்னும் அரசுக்கு அனுப்பப்படவில்லை. இது மிகவும் கண்டனத்திற்குரிய செயலாகும்.

பட்டயம் பயின்ற பணி ஆய்வாளர்களுக்கு வரைவாளர் பதவி உயர்வு அளிக்க விபரங்கள் கோரப்பட்டு கருத்துரு, அனைத்து தலைமைப் பொறியாளர்களுக்கும், தலைமைப் பொறியாளர் (பொது) அலுவலகத்தில் இருந்து கடிதம் அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

பணி ஆய்வாளர்கள் தொழில்நுட்ப உதவியாளர் பதவி உயர்வு பெறவேண்டுமானால் புதிய தொழில்நுட்ப உதவியாளர் உடலக பதவிகள் உருவாக்கப்படவேண்டும். ஆனால் வரைவாளர் பதவி வேண்டுமானால், தொழில்நுட்ப உதவியாளர் பதவியைவிட விரைவாக கிடைக்க வாய்ப்புள்ளது.

எனவே பட்டயம் முடித்த பணி ஆய்வாளர்கள் தங்கள் விருப்பத்திற்கு ஏற்ப விபரங்களை அனுப்பிவைக்க கேட்டுக்கொள்கிறோம். கருத்துரு இந்த இதழில் பக்கம் 8, 9 மற்றும் 10 -ல் பிரசுரிக்கப்பட்டுள்ளது.

இத்துடன் இந்த மடலை நிறைவு செய்கிறேன். மீண்டும் அடுத்த மடலில் சந்திப்போம். நன்றி.

வாழ்க தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்
வளர்க பொறியாளர்களின் சங்க உணர்வு
தேச நலன் காப்போம்.

(த. முருகேசன்)
பொதுச் செயலாளர்

Er. D. MURUGESAN, General Secretary
Cell Phone Nos. 9444 999 588, 988 444 98 97
E.mail: d.murugavelsivan@gmail.com

தகவல்

அவசர சங்கப் பணி காரணமாக மாநிலத் துணைத் தலைவர் பொறி.சி.கணபதி அவர்களும், பொதுச் செயலாளர் பொறி. த. முருகேசன் அவர்களும் வெளியூர் செல்ல வேண்டி இருந்ததால் இருவரும் மாநில செயற்குழுக் கூட்டத்தில் கலந்துகொள்ள இயலவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறோம்.

- தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்.

தகவல்

மாநில செயற்குழுக் கூட்ட நடவடிக்கை குறிப்புகள் அடுத்த இதழில் வெளியிடப்படும்

பொதுச் செயலாளர் செல்பேசி எண் மாற்றம்

பழைய செல்பேசி எண்: 92813 09688 பதிலாக
புதிய செல்பேசி எண்: 988 444 98 97

பெறுநர்
மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர்
மற்றும் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள்,
புனித ஜார்ஜ் கோட்டை,
சென்னை - 600 009.

மாண்புமிகு அய்யா,

பொருள் : பொதுப்பணித்துறை - விதித்திருத்தம் [Rule Amendment] வழங்க தாமதமாவதால் உதவிப் பொறியாளர்களை தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பதவி இறக்கம் செய்ய நீதிமன்ற ஆணை - 200 உதவிப் பொறியாளர்கள் வாழ்க்கை பாதிப்பு - விதித்திருத்தம் வழங்க கோருதல் மற்றும் வழக்கின் தீர்ப்பின்மீது மேல் முறையீடு செய்யக் கோருதல் - சம்பந்தமாக.

பார்வை : 1. அரசு கடித எண். 26642 / பி2 / 2003 - 10 நாள். 24.02.2006.
2. உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பு WP. No. 11148 / 2007 நாள். 23.12.2014.

மாண்புமிகு இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அம்மா அவர்களின் பிறந்த நாள் பரிசாக பார்வை 1-ல் கண்ட தங்களால் வழங்கப்பட்ட ஆணையின்படி பகுதிநேரப் பட்டப்படிப்பு படித்து 5 வருடங்கள் பணி முடித்த 21 தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு **உதவிப் பொறியாளர்** பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டது.

இதை எதிர்த்து பொறியாளர் சங்கம் உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தது. அந்த வழக்கில் பார்வை 2-ல் கண்டுள்ளவாறு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

அந்த வழக்கின் தீர்ப்பில் 3 மாதத்திற்குள் விதித்திருத்தம் வழங்கப்படவில்லையென்றால் மேற்கண்ட உதவிப் பொறியாளர்களை தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பதவி இறக்கம் செய்ய வேண்டும் என்று தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது. இதனால் துறையில் பணியாற்றும் 200 உதவிப் பொறியாளர்களின் வாழ்க்கை பாதிப்புக்குள்ளாகி இருக்கிறது.

பார்வை 2-ல் கண்டுள்ள தீர்ப்பு **மாண்புமிகு இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அம்மா அவர்களின் பிறந்த நாள் பரிசாக** துறையில் பணிபுரியும் **பகுதிநேரப் பட்டம் பயின்ற பொறியாளர்களுக்காக** வழங்கப்பட்ட ஆணைக்கு எதிரானது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

அரசின் பரிசீலனையில் உள்ள விதித்திருத்த கோப்பு நிர்வாக காரணங்களினால் காலதாமதம் ஆகி வருகிறது.

எனவே விரைவில் விதித்திருத்தம் வழங்கியும், மேற்கண்ட நீதிமன்ற தீர்ப்பின் மீது மேல்முறையீடு [Appeal] செய்தும் 200 உதவிப் பொறியாளர்களின் வாழ்க்கையை பாதுகாக்குமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

இணைப்பு: 1. உயர்நீதிமன்ற வழக்கு தீர்ப்பு: WP No. 11148 / 2007.
2. எங்கள் சங்க கடித நகல்.

(த.முருகேசன்)
பொதுச் செயலாளர்,
தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், பொ.ப.து.,
சேப்பாக்கம், சென்னை -5.

பெறுநர்
அரசு முதன்மை செயலாளர்,
பொதுப்பணித்துறை,
புனித ஜார்ஜ் கோட்டை,
சென்னை - 600 009.

அய்யா,

பொருள் : பொதுப்பணித்துறை - விதித்திருத்தம் [Rule Amendment] வழங்க தாமதமாவதால் உதவிப் பொறியாளர்களை தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பதவி இறக்கம் செய்ய நீதிமன்ற ஆணை - 200 உதவிப் பொறியாளர்கள் வாழ்க்கை பாதிப்பு - விதித்திருத்தம் வழங்க கோருதல் மற்றும் வழக்கின் தீர்ப்பின்மீது மேல் முறையீடு செய்யக் கோருதல் - சம்பந்தமாக.

பார்வை :
1. அரசு ஆணை எண். 1 / பொ.ப.து., / பி2 - நாள். 02.01.1990.
2. அரசு கடித எண். 26642 / பி2 / 2003 - 10 நாள். 24.02.2006.
3. உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பு WP. No. 11148 / 2007 நாள். 23.12.2014.

பார்வை 1ல் கண்டுள்ள அரசாணையின்படி பார்வை 2ல் கண்டுள்ள நிலுவை விதித்திருத்த (Pending Rule Amendment) ஆணையின் படி பகுதிநேர பட்டப்படிப்பு படித்து 5 ஆண்டுகள் பணி முடித்த தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டது.

இதை எதிர்த்து பொறியாளர் சங்கம் உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்தது. அந்த வழக்கில் பார்வை 3-ல் கண்டுள்ளவாறு தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

அந்த வழக்கின் தீர்ப்பில் 3 மாதத்திற்குள் விதித்திருத்தம் வழங்கப்படவில்லையென்றால் மேற்கண்ட உதவிப் பொறியாளர்களை தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களாக பதவி இறக்கம் செய்ய வேண்டும் என்று தீரப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது. இதனால் துறையில் பணியாற்றும் 200 உதவிப் பொறியாளர்களின் வாழ்க்கை பாதிப்புக்குள்ளாகி இருக்கிறது.

பார்வை 3-ல் கண்டுள்ள தீர்ப்பு **மாண்புமிகு இதய தெய்வம் புரட்சித் தலைவி அம்மா அவர்களின் பிறந்த நாள் பரிசாக** துறையில் பணிபுரியும் **பகுதிநேரப் பட்டம் பயின்ற பொறியாளர்களுக்காக** வழங்கப்பட்ட ஆணைக்கு எதிரானது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

அரசின் பரிசீலனையில் உள்ள விதித்திருத்த கோப்பு நிர்வாக காரணங்களினால் காலதாமதம் ஆகி வருகிறது.

எனவே விரைவில் விதித்திருத்தம் வழங்கியும், மேற்கண்ட நீதிமன்ற தீர்ப்பின் மீது மேல்முறையீடு [Appeal] செய்தும் 200 உதவிப் பொறியாளர்களின் வாழ்க்கையை பாதுகாக்குமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

இணைப்பு:
1. உயர்நீதிமன்ற வழக்கு தீர்ப்பு: WP No. 11148 / 2007.
2. எங்கள் சங்க கடித நகல்.

(கு.முருகேசன்)
பொதுச் செயலாளர்,
தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், பொ.ப.து.,
சேப்பாக்கம், சென்னை -5.

பெறுநர்

மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர்
மற்றும் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்கள்,
புனித ஜார்ஜ் கோட்டை,
சென்னை - 600 009.

அரசு முதன்மை செயலாளர்,
நிதித்துறை
புனித ஜார்ஜ் கோட்டை,
சென்னை - 600 009.

அரசு முதன்மை செயலாளர்,
பொதுப்பணித்துறை,
புனித ஜார்ஜ் கோட்டை,
சென்னை - 600 009.

முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர், நீர்வள ஆதார அமைப்பு,
மற்றும் தலைமைப் பொறியாளர் (பொது),
பொதுப்பணித்துறை,
சேப்பாக்கம், சென்னை - 5.

அய்யா,

பொருள் : **பொதுப்பணித்துறை - வெளிப்படையான சட்ட மீறல்** - 2013 - 2014 உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு - 169 பொறியாளர்களுக்கு அரசு ஆணை - சுமார் **30 உதவி செயற்பொறியாளர்களை வற்புறுத்தி விடுப்பில் அனுப்பிவிட்டு** மீதமுள்ளவர்களுக்கு பணியமர்வு ஆணை வழங்குதல் - விதிமீறல் - சம்பந்தமாக.

பார்வை : 1.அரசு ஆணை எண். (2னு) 8 / பொதுப்பணித்(யு2)துறை/ நாள்.07.02.2014.
2. எங்கள் சங்க கடித எண். 13 / பொ.செ. 1-15 நாள். 21.01.2015.

பார்வை (1) ல் கண்டுள்ள அரசு ஆணையின் படி 169 இளநிலைப் பொறியாளர் / உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்க ஆணை வழங்கப்பட்டது. ஆனால் துறையில் 86 உதவி செயற்பொறியாளர் பணியிடங்கள் மட்டுமே காலியாக இருந்ததால் முதற்கட்டமாக 86 பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பணியமர்வு ஆணை வழங்கப்பட்டது. அதற்கு பிறகு 24 பொறியாளர்களுக்கும் அடுத்து 19 பொறியாளர்களுக்கும் உதவி செயற்பொறியாளர் பணியமர்வு ஆணை வழங்கப்பட்டது.

வெறும் 86 காலிப்பணியிடங்கள் இருந்த நிலையில் 169 என்று தவறான எண்ணிக்கையை அரசுக்கு கருத்துரு அனுப்பி பார்வையில் கண்டுள்ள அரசாணை பெறப்பட்டுள்ளது.

இந்த பதவி உயர்வு பட்டியல் வருகிற 06.02.2015 அன்று காலாவதியாகிறது. மீதமுள்ள 40 பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பணியமர்வு ஆணை வழங்க போதுமான காலிப்பணியிடங்கள் இல்லை என தெரியவருகிறது. அதனால் ஏற்கனவே உதவி செயற்பொறியாளர்களாக பணியாற்றுபவர்களை விடுப்பில் அனுப்பிவிட்டு போலியாக காலிப்பணியிடங்களை உருவாக்கி அந்த காலியிடங்களில் இவர்களை பணியமர்வு செய்ய முயற்சிகள் நடைபெற்று வருவதாக தெரியவருகிறது. இதனால்,

1. அரசுக்கு தேவையற்ற கூடுதல் செலவினம் ஏற்படும்.
2. இல்லாத காலிப்பணியிடங்களை திட்டமிட்டு போலியாக காலிப்பணியிடங்களை உருவாக்குவது விதிகளுக்கு புறம்பானது மட்டுமல்லாமல் அரசை ஏமாற்றும் செயலாகும்.
3. இப்படி விதிகளுக்கு புறம்பாக இல்லாத காலிப்பணியிடங்களை உருவாக்கி மற்றவர்களுக்கு பணியமர்வு ஆணை வழங்க வேண்டிய அவசியம் தற்போது ஏதும் இல்லை. ஏனென்றால் இந்த பதவி உயர்வு பட்டியலில் உள்ளவர்கள் யாரும் பணி ஓய்வு பெறப்போவதில்லை.
4. 30 உதவி செயற்பொறியாளர்களை விடுப்பில் அனுப்பிவிட்டு அந்த காலிப்பணியிடங்களுக்கு புதிதாக 30 உதவி செயற்பொறியாளர்களை பணியமர்வு செய்தால் 30 காலிப்பணியிடங்களுக்கு 60 உதவி செயற்பொறியாளர்களுக்குரிய சம்பளம் வழங்க வேண்டி வருவதால் **அரசுக்கு தேவையற்ற கூடுதல் செலவினம் ஏற்படும்.**
5. இது ஒரு வெளிப்படையான சட்டத்திற்கு புறம்பான செயல் ஆகும்.

இதனால் தற்போது எத்தனை காலிப்பணியிடங்கள் உள்ளதோ அந்த காலிப்பணியிடங்களை மட்டும் நிரப்ப உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

(த.முருகேசன்)
பொதுச் செயலாளர்,
தமிழ் நாடு பொறியியல் சங்கம், பொ.ப.து.,
சேப்பாக்கம், சென்னை - 5.

தமிழ்நாடு அரசு
பொதுப்பணித்துறை

அனுப்புநர்
பொறி. S. சம்பத், M.E.,
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர், நீ.ஆ.து.,
மற்றும் தலைமைப் பொறியாளர் (பொது),
பொதுப்பணித்துறை,
சேப்பாக்கம், சென்னை - 600 005.

பெறுநர்
1. முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (க)
(ம) தலைமைப் பொறியாளர் (க),
சென்னை மண்டலம், சென்னை 5.
2. அனைத்து தலைமைப் பொறியாளர்கள்,
நீர்வள ஆதாரத் துறை / கட்டடம்

கடித எண். எஸ். 5(2) / 041710 / 2014 நாள்: 23.12.2014

அய்யா,

பொருள்: பணியமைப்பு - பொதுப்பணித்துறை - த.நா.பொ.சா.ப. தொகுதி 2014 - 2015- ஆம் ஆண்டிற்கான பிற பதவிகளில் இருந்து பதவி மாற்றம் மூலம் இளநிலை வரைதொழில் அலுவலர் பணிநியமனம் - தொடர்பாக.

பார்வை: 1. திரு. ச. கணேசபெருமாள், பாசன ஆய்வாளர் அவர்களின் விண்ணப்பம், நாள். 09.06.2014.

2. தலைமைப் பொறியாளர், நீ.ஆ.து., திருச்சி மண்டலம், திருச்சி அவர்களின் கடித எண். சி4 / 7232 / 2014 (9191) நாள்:18.08.2014.

பார்வை 2-ல் காணும் தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., திருச்சி மண்டலம், திருச்சி அவர்கள் கடிதம் வாயிலாக பார்வை 1-ல் காணும் திரு.ச.கணேசபெருமாள், பாசன ஆய்வாளர் அவர்கள் பதவி மாற்றம் மூலம் இளநிலை வரைதொழில் அலுவலராக பணிநியமனம் வழங்கக் கோரியுள்ளார். இதனைப் போன்று 2014 - 2015-ஆம் ஆண்டு பிறபதவிகளில் இருந்து பதவி மாற்றம் மூலம் இளநிலை வரைதொழில் அலுவலர் பணிநியமனம் பெற தகுதியுடைய அலுவலர்களுக்கு தேர்ந்த பெயர்ப்பட்டியல் தயாரிக்க தங்கள் மண்டலம் / அலுவலகக் கட்டுப்பாட்டில் விருப்பம் உடையவர்கள் எவரேனும் இருப்பின் அவர்களின் பணிவிவரத்தை இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள படிவத்தில் பூர்த்தி செய்து உரிய வழிமுறையாக வரும் 12.01.2015-க்குள் இவ்வலுவலகத்திற்கு அனுப்பி வைக்குமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு: பணிவிவரப்படிவம்.

ஒம்/- S. சம்பத்,
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது.,
மற்றும் தலைமைப் பொறியாளர், (பொது)

// ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது //

கண்காணிப்பாளர்

O/o The Engineer - in - Chief, WRD and Chief Engineer (General), PWD., Chennai - 5.

PROFORMA

ANNEXURE - I

1.	(a)	Name and Designation of the Officer and the Scale of pay attached to the post now held / One Unit Seniority No. in the Post of		
	(b)	Classification of Community (SC/ST/BC/MBC/DNC/SC)		
	(c)	Name of the Community as specified in the General Rules (Except OC C(B) and (C) are applicable only for the posts for which rules of reservation is followed for recruitment by transfer to higher posts)		
2.		Age and Date of Birth		
3.		Date of Retirement		
4.		Educational Qualification special qualification if any passing of Account Test with month of passing the year		
5.		Training undergone		
6.		Date of Appointment, Date of Completion of probation and total service in the post present held if for C.D period from which he is on O.D from first appointment to till this date		
7.		Whether the Officer has acquired all the qualifications prescribed in the special adhoc rules for Higher Post (including previous experience, teaching experience speical training)		
8.		Whether any charges are pending against the officers and if so indicate the charges and date from which pending the present state, reasons for delay in finalizing the disciplinary proceedings whether any appeal are pending and if so the present stage.		

9.		Extract of changes pending under rules Tamil Nadu Civil Service, Classification Control and Appeal Rule		
	(a)	i) ii) iii)		
	(b)	Extract of lapse for which disciplinary action under Rule 17 (a) of Tamil Nadu Civil Services Classification Control and Appeal Rule have been instituted		
10	(a)	Whether any vigilance or other enquiry are pending against the officer and if so indicate the details thereof nature of irregularities lapses for which he is proceeded against period to which lapses related.		
11		Whether any penalties have been imposed on the officer and if so the nature of lapses and penalties proposed and date of imposition of the punishment Copies of order imposing punishment should be attached		
	(a)	Whether the penalties have been given effect to if not the reasons therefore		
	(b)	Whether on suspension or undergoing punishment at the time of consideration		
12	(i)	Whether there are any adverse remarks in his personal file and if so indicate the details therefore and whether they have been communicated to the individual		
	(ii)	Resume of personal file for the last 5 years		
From	To	Rating		
13.		Whether the individual has been considered earlier in the last panel and passed over if so the reasons therefore may be indicated		
14.		Whether the individual has relinquished his high of promotion and if so details there on		
15.		Specific recommendation of SE concerned		

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS
Reserved on: 13.11.2014
Delivered on : 23.12.2014
CORAM:
THE HONOURABLE MR. JUSTICE P.R. SHIVAKUMAR
Writ Petition Nos. 11148 and 21344 of 2007
&
M.P. No. 2 of 2007

Writ Petition No. 11148 of 2007

Association of Engineers
Tamil Nadu Public Works Department
Chepauk
Chennai - 600 005
Rep. By its General Secretary
D. Arumugam ..... Petitioner

Vs.

1. The State of Tamil Nadu
   Rep. By its Secretary to Government
   Public Works Department
   Fort. St. George, Chennai – 9

2. The Engineer in Chief W.R.O &
   Chief Engineer (General)
   Public Works Department
   Chepauk
   Chennai - 600 005
3. P. Sekar
4. T. Venkatesan
5. T. Arivumani
6. C.K. Gnanasekaran
7. S.S. Shanthi
8. R. Chandrasekar
9. T. Thangarathinam
10. M. Muthukrishnan
11. M. Thanumoorthy
12. D. Elangovan
13. G. Balasubramanian
14. S. Jeganathan
15. M. Pandi Selvi
16. J. Amutha
17. R. Thiagarajan
18. N. Murugesan
19. A. Singaravadivelu
20. P.S. Sivakumar
21. T. Chellam
22. P. Karthikeyan

23. C. Balamuralitharan
24. Tamil Nadu Engineering Association
Public Works Department
Chepauk, Chennai – 5
Rep by its Secretary (Organisation & Legal).
Mr. D. Murugesan
R24 impleaded as per order dated 8.8.07 in M.P.No. 3/07 in
W.P.11148 / 07 ..... Respondents

Prayer in W.P. No. 11148 of 2007: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, to issue a writ of certiorarified mandamus calling for the records of the 2nd respondent in proceeding No. S2(2) / 29148 / 2004 – 24 dated 27.02.2006 and quash the same and consequently set aside the appointments of respondents 3 to 23 as Assistant Engineers and revert them back to the post of Technical Assistants.

Writ Petition No. 21344 of 2007

Association of Engineers
Tamil Nadu Public Works Department
Chepauk
Chennai – 600 005
Rep. By its General Secretary
D. Arumugam ..... Petitioner

Vs.

1. The State of Tamil Nadu
   Rep. By its Secretary to Government
   Public Works Department
   Fort. St. George
   Chennai – 600 009.

2. The Engineer in Chief W.R.O. &
   Chief Engineer (General)
   Public Works Department
   Chepauk
   Chennai – 600 005

3. Tamil Nadu Engineering Association
   Public Works Department
   Chepauk. Chennai – 600 005
   Rep. By its General Secretary

4. Thiru. S. M. Muruganatham
   Junior Engineer
   Lower Vaigai Basin Sub Division, Thiruvadanai
   Ramnad District ..... Respondents

R3 & R4 impleaded as per order dated 4.7.2007
in M.P. No. 2 & 3 of 2007 in W.P. 21344 / 07

Prayer in W.P. No. 21344 of 2007: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, to issue a writ of mandamus to forbear the respondents from promoting any technical Assistants as Assistant Engineers through recruitment by transfer in violation of the orders of the High Court dated 06.11.2006 in W.P.No. 7523 of 1997 and also that of the Tamil Nadu Administrative Tribunal dated 17.04.1997 in O.A. No. 3348 of 1994.

For Petitioner	:	Mr. Navin Kumar for M/s.S.T.S. Murthi
For Respondents	:	Mr. M.S. Ramesh Additional Government Pleader for R1 and R2 Mr. M. Rajasekhar for R3 Mr. S. Ravi for R11 to 16,21,23 and 24 M/s. Malarvizhi Udayakumar for R3 to R10, 17 to 20 and 22

COMMON ORDER

The Association of Engineers, Tamil Nadu Public Works Department, Chepauk, Chennai, represented by its General Secretary D. Arumugam has filed W.P. No. 11148 of 2007 praying for the issue of writ of Certiorarified Mandamus to quash the order of the Engineer – in – Chief, W.R.O. & Chief Engineer (General), Public Works Department, Chepauk, Chennai (Second respondent in W.P.No. 11148 of 2007) issued in his proceedings No. S2(2) / 29148 / 2004 – 24 dated 27.02.2006 and to set aside the appointment of respondents 3 to 23 in the said writ petition (private respondents) as Assistant Engineers by way of recruitment by transfer from the post of Technical Assistant and revert them back to the post of Technical Assistant.

2. W.P. No. 21344 of 2007 has been filed by the very same Association praying for the issue of writ of mandamus forbearing the State of Tamil Nadu and Engineer – in – Chief, W.R.O & Chief Engineer (General), Public Works Department, Chepauk, Chennai, (the respondents 1 and 2 in the said writ petition) from promoting any Technical Assistant as Assistant Engineer through the method of recruitment by transfer in violation of the orders of the High Court dated 06.11.2006 made in W.P. No. 7523 of 1997 and also that of the Tamil Nadu Administrative Tribunal dated 17.04.1997 made in O.A. No. 3348 of 1994.

3. Tamil Nadu Engineering Service Special Rules govern the posts of Assistant Engineer, Assistant Executive Engineer, Executive Engineer including Deputy Chief Engineer, Superintending Engineer including Senior Deputy Chief Engineers and Chief Engineer. The post of Assistant Engineers in Public Works Department comes under Category 5 of Branch – I – Public Works. The methods of appointment to the post of Assistant Engineer as stipulated in the said rule are as follows:

1) Direct recruitment; and

2) Recruitment by transfer from Junior Engineers, Head Draughtsman and Civil Draughtsman of the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service.

4. The question of appointment of Assistant Engineers through Public Service Commission by direct recruitment is not an issue in these writ petitions. The issue involved in these writ petitions is confined to the second method of appointment, namely recruitment by transfer from the cadres of Tamil Nadu Engineering Subordinate Service. The rule provided Junior Engineers, Head Draughtsman and Civil Draughtsman Grade I alone as the feeder categories for the post of Assistant Engineers to be filed up by the method of recruitment by transfer. The qualification for such appointment through recruitment by transfer from the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service are as follows.

1) Should have obtained a decree in Civil Engineering after having entered into the service as Junior Engineer; or

2) Should have passed Sections (A) and (B) of the institution of Engineers examination under Civil Engineering branch subject to certain conditions. The conditions are

(i) he should furnish evidence of having undergone practical training for a period of not less than one year; or

(ii) should have been in service for a period of not less than one year in Public Works Department as Overseer or Junior Engineer;

(iii) should hold the LCE Deploma issued by the College of Engineering Guindy; or

(iv) LCE or Diploma awarded by the State Board of Technical Education and Training, Madras.

The post of Technical Assistant did not figure as a feeder category for appointment as Assistant Engineer by recruitment by transfer.

5. However, when an advertisement was made by Tamil Nadu Public Service Commission inviting applications through Advertisement No. 9/94 dated 31.05.1994 for direct recruitment of Assistant Engineers, a batch of original applications, namely O.A. No. 3348 of 1994, 3631 of 1994, 3983 of 1994, 4563 of 1994, 4564 of 1994, 55 of 1995 and 2774 of 1995 came to be filed before the then Tamil Nadu Administrative Tribunal challenging the said notification and praying for a direction to consider the willingness of the applicants therein for appointment as Assistant Engineers on the basis of G.O. Ms. No. 1, Public Works Department dated 02.01.1990 and G.O. Ms. 88, Public Works Department dated 22.01.1991 towards the vacancies that arose from 1986 onwards. In the said Original Applications, the notification was challenged on the ground that the ratio of 3:1 fixed between the direct recruits and the recruits by transfer from the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service was not followed and it was sought to be given a go by. On that ground the prayer for quashing the advertisement and preventing publication of results had been sought for. O.A. Nos. 4563 of 1994 and 4564 of 1994 came to be filed by the Technical Assistants praying that they should be promoted as Junior Engineers on their acquiring B.E. degree in Electrical and Electronics for their re-designation as Assistant Engineers.

6. The Tribunal, after considering the rival contentions made therein, chose to hold that the ratio of 3:1 prescribed between the direct recruits and recruits by transfer from the Engineering Subordinate Service was not maintained and accordingly quashed the Service Commission's Advertisement No. 9/94 dated 31.05.1994 and the results published thereto. The Tribunal also directed that out of the 15 vacancies notified by the Tamil Nadu Public Service Commission in the advertisement impugned therein, the applicants in the concerned original applications should be considered along with other feeder categories in tune with Rule 2(a) (5) of Tamil Nadu Engineering Service Special Rules for recruitment by transfer by allotting one out of four vacancies to such persons. A further direction was also issued to fill up the future vacancies in the same ratio till the statutory rule shall be amended. However, the Tribunal dismissed the claim made by the Technical Assistants on the ground that the post of Technical Assistant was not a feeder category for appointment as Assistant Engineer by recruitment by transfer from the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service.

7. That part of the order of the Tribunal dismissing the Original Application filed by the Technical Assistants was not challenged by taking up the matter either to the High Court or to the Supreme Court. On the other hand, the Association of Engineers, Tamil Nadu Public Works Department, Chepauk, Chennai (the writ petitioner in the present writ petitions) chose to file a writ petition in W.P. No. 7523 of 1997 challenging the order of the Tribunal dated 17.04.1997 made in O.A. No. 3348 of 1994. A Division Bench of this Court by order dated 06.11.2006 confirmed the order of the Tribunal and dismissed the said writ petition holding t hat Junior Engineers, Overseers, Head Draghtsmen and Civil Draghtsmen of the

Tamil Nadu Engineering Subordinate Service were the feeder categories for appointment to the post of Assistant Engineer by the method of recruitment by transfer from the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service, as per Rule 2(a) (5) of the Special Rules for Tamil Nadu Engineering Service. It was also held therein that the Special Rules did not provide for the ratio between the direct recruits and the appointees by transfer from the Tamil Nadu Engineering Subordinate Services, it was a field unoccupied by the statutory rules capable of being supplemented by administrative instructions and that hence, till a rule is framed fixing the ratio, the ratio fixed by the Government by its Administrative order made in G.O. (Ms) No. 1, Public Works Department dated 02.01.1990 prescribing the ratio of 3:1 would apply.

8. Thereafter, on the basis of a representation made by the persons in the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service including Technical Assistants, who possessed decree or equivalent qualification in Engineering, the Government in Public Works Department Letter No. 51043 / B2 / 97 – 4 dated 01.04.1998, issued instructions that the personnels in the categories of Junior Draghting Officers, Draughting Officers and Overseers, except Technical Assistants, were eligible to be appointed as Assistant Engineers by recruitment by transfer against the vacancies apportioned to be filled up by recruitment by transfer subject to the outcome of the writ petition W.P. No. 7523 of 1997. However, the representation of the Technical Assistants for their inclusion in the feeder categories was not favourably considered.

9. During the years 1999, 2000, 2001 and 2002, a total number of 491 vacancies in the post of Assistant Engineers were notified to be filled up. Out of the same, 369 were to be filled up by direct recruitment and the remaining 122 were to be filled up by recruitment by transfer. Out of the said 122 vacancies referable to the feeder categories for appointment by recruitment by transfer, 29 vacancies alone had been filled up by 27.02.2006. Stating that there was dearth of eligible candidates for the remaining 93 vacancies and thus, they remained vacant, the Government issued directions to the second respondent under Government Public Works Department Letter No. 26642 / B2 / 03 – 10 / dated 24.02.2006 to issue proceedings appointing persons in the category of Technical Assistant, who possessed B.E / A.M.I.E qualification in Civil Engineering and have rendered 5 years of service on temporary basis under Section 10(a) (i) of the General Rules for the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service, subject to the result of the writ petition in W.P. No. 7523 of 1997 then pending on the file of the High Court of Madras. Accordingly, 21 Technical Assistants, who are the respondents 3 to 23 in W.P. No. 11148 of 2007, were promoted (recruited by transfer) as Assistant Engineer by the above said impugned order. The said order is impugned in W.P. No. 21344 of 2007 on the ground that such an order was issued in violation of the orders of the Tamil Nadu Administrative Tribunal dated 17.04.1997, which was also confirmed by a Division Bench of this Court by its order dated 06.11.2006 made in W.P. No. 7523 of 1997. It is contended that the impugned order is against the statutory rules governing the methods of appointment to the post of Assistant Engineer in Public Works Department. W.P. No. 21344 of 2007 is the offshoot of W.P. No. 11148 of 2007 as it has been filed for a writ of mandamus forbearing the respondents from making any further appointment to the post of Assistant Engineer by recruitment by transfer from the cadre of Technical Assistant.

10. It is the contention of the learned counsel for the petitioner Association that though the Government is entitled to issue administrative orders and administrative directions in implementation of the statutory rules framed under Article 309 of the Constitution of India, such orders should not be repugnant to the statutory rules and to the extent of repugnancy, such administrative orders / directions shall be invalid as being ultravires the statutory rules. It is the further contention of the learned counsel for the petitioner Association that though initially the

post of Junior Engineer, Overseer and Senior Draghting Officer (Draghtsman Grade I) alone were included in the feeder categories for the post of Assistant Engineer for recruitment by transfer, subsequently by an amendment to the statutory rule, Draghtmen Grade II and III were also included in the feeder categories, leaving the cadre of Technical Assistant out of the feeder categories for appointment as Assistant Engineers by way of recruitment by transfer from the Tamil Nadu Engineering Subordinate Services and that since the rule excluded the category of Technical Assistant from the feeder categories, no administrative order / direction falling short of amendment to the rule can cloth them with the right to be included in the feeder categories for appointment to the post of Assistant Engineer by way of recruitment by transfer. It is the further contention of the learned counsel for the petitioner that instead of making the rule making authority to amend the rule and awaiting till such amendment, the Government chose to adopt a bypass route by issuing an administrative direction for appointing Technical Assistants possessing decree / A.M.I.E. qualification with 5 years experience to the post of Assistant Engineers by way of recruitment by transfer that such an approach is squarely against the statutory rule; that hence, the order dated 27.02.2006 impugned in W.P. No. 11148 of 2007 is liable to be quashed and that the petitioner Association is entitled to the issuance of the writ of Mandamus forbearing the respondents 1 and 2 in W.P. No. 21344 of 2007 from making any further appointment by way of recruitment by transfer from the post of Technical Assistant unless and until the post of Technical Assistant is included as a feeder category by amending the statutory rule. Learned counsel for the petitioner has also contended that since the appointment of respondents 3 to 23 in W.P. No. 11148 of 2007 were made in violation of the statutory rules, the order promoting them as Assistant Engineers has got to be set aside and the respondents 3 to 23 are liable to be reverted back as Technical Assistants.

11. In this regard, the learned Government Pleader, representing the State and the Official respondents, has not supported either the case of the petitioner or the case of the private respondents. On the other hand, the Learned counsel for the private respondents has submitted that due to the conditions Prevailing in the Department, the Government had already taken a policy decision to include the cadre of Technical Assistant as a feeder category for appointment to the post of Assistant Engineer by way of recruitment by transfer; that accordingly the second respondent had been directed to send necessary proposal for amending the service rule to bring it in tune with the policy decision; that till the consideration of such a proposal by the rule making authority, inclusion of the category of Technical Assistant in the feeder category shall be considered to be in accordance with the administrative direction issued in respect of a field unoccupied and that therefore, the recruitment by transfer made based on the Government order supplementing the statutory rule cannot be said to be obnoxious or illegal.

12. In this regard, learned counsel for the private respondents relies on the following authorities:

1. B.N. Nagarajan and Ors. Etc., appellants Vs. State of Mysore and Others etc., reported in AIR 1966 Sc 1942 equivalent to (1966) 3 SCR 682;
2. Nagpur Improvement Trust Vs. Yadaorao Jagannath Kumbhare and Others reported in (1999) 8 Supreme Court Cases 99;
3. Tamilaga Asiriyar Koottani rep. By the General Secretary V. Annamalai, No. 52, Nallathambi Street, Triplicane, Chennai – 5, appellant / petitioner Vs. The Government of Tamil Nadu rep. By its Secretary, School Education Department, Fort St. George, Chennai – 9 and 19 ors., Respondents in both the writ appeal and the writ petitions resported in 2005 writ L.R. 389; and
4. Cable Operators Assocaition of Tamizhagam rep. By its President, A.P.Muruhkadaasan, Kancheepuram vs. Commissioner of Police / Authorized officer, Greater Chennai, Egmore, Chennai and others reported in (2011) 6 MLJ 281.

The first of the above said authorities relied on by the learned counsel for the private respondents is the judgment of the Constitution Bench of the Supreme Court, In the above said case, the question that arose before the Constitution Bench of the Supreme Court was, whether the rules relied on by the State were statutory rules made under Article 309 of the Constitution of India or were mere Executive Rules (directions). In the said case, Karnataka High Court had held that there could be Little doubt that to the extent the Rules dealt with the topic of regulating recruitment to Civil Services under the State, the source of the power could only be the proviso to Article 309 of the Constitution of India and that the rules relied on by the State therein were not rules made under Article 309 because the rules did not expressly say so and they dealt with the functions of the service commission rather than laying down the rules regarding recruitment to services or posts. However, on appeal to the Supreme Court, the Constitution Bench of the Supreme Court held that the Mysore State Civil Services (General Recruitment) Rules, 1957 were no doubt statutory rules and that so far as they directed anything to be done in a particular way, the Government had to comply with such directions. In that case also, the method of recruitment to the State Civil Services, especially to the post of Assistant Engineer was in issue. Statutory Rule provided that recruitment to the State Civil Services should be made by competitive examination or by promotion and the method of recruitment and qualification for each State Civil Service was Left to be set forth in the Rules of recruitment of such service to be specially made in that behalf. It was contended therein that since the statutory rule provided that the method of recruitment and qualification should be set forth in the rules of recruitment of such service to be specially made in that behalf, it would show that till the rules were made in that behalf no recruitment could be made to any service. Disagreeing with the said argument, the Constitution Bench of the Supreme Court held that it was not obligatory under the proviso to Article 309 for the State to make rules of recruitment, etc., before a service could be constituted or before the creation of a post. It was clarified that the same was not to say that it was not desirable that ordinarily rules should be made on all matters, which were susceptible of being embodied in rules; that the State Government did have executive power in relation to all matters with respect to which the Legislature of the State had power to make laws; that it was not necessary that there must be a law already in existence before the executive was enabled to function and that the powers of the executive were not limited merely to carrying out those laws. Observing that usually it would take a long time to make rules, the Hon'ble Supreme Court made the following conclusion;

> "In conclusion we hold that r. 3 of the General Recruitment Rules, 1957, did not prevent the State from exercising its executive power of appointing Assistant Engineers and determining their conditions of service by executive order."

13. It must be noticed that in the case before the Constitution Bench of the Supreme Court, there was a statutory rule in the skeletal form stating that the method of recruitment and qualifications for each State Civil Service would be as set forth in the Rules of recruitment of such service specially made in that behalf. That itself made it clear that no statutory rule in detail, specifying the qualification and the method of recruitment was framed. Under such circumstances, a novel plea came to be made to the effect that unless and until such statutory rules were framed, no appointment to the posts under the Civil Service of the State could be made. In short, the contention was that the Government could not function in the matter of appointment before ever making detailed rules regarding qualification and method of appointment. Under such circumstances alone, the Constitution Bench of the Hon'ble Apex Court held that the rules framed under Article 309 of the Constitution of India dealt with the subject in general, leaving the detailed instructions to be issued by the Government by executive instructions. As such, the Constitution Bench was of the view that the method of recruitment and prescription of qualification was a field unoccupied by the statutory rule and

that hence, the vacuum could be supplemented by executive instructions and administrative orders.

14. In the second authority relied on by the learned counsel for the private respondents, the very same principle was reiterated by holding that in the absence of statutory rules regarding service conditions, executive instructions and decisions taken administratively shall be operative and that appointments / promotions can be made in accordance with such executive instructions or directions.

15. The Third authority relied on by the learned counsel for the private respondents is one decided by a Division Bench of this Court. The same has been cited in support of their contention that the petitioner Association did not have the locus standi to file the writ petition in a service matter. Of course, it was held therein that the Association of Teachers called Tamilaga Asiriyar Koottani did not have the locus standi to file the writ petition challenging the Government order upgrading some Elementary Schools as Middle Schools. In the fourth authority cited by the learned counsel for the private respondents, cable Operators Association of Tamizhagam filed a writ petition for a direction to the Commissioner of Police, Chennai to take appropriate action against the second and third respondents therein, based on the complaint of the petitioner Association, as the said respondents therein had supported airing certain pay channel into the free – to – air signal transmitted without the help of set top boxes in contravention to Section 4-A of the Cable Television Networks (Regulation) Act. 1995. A learned Single Judge of this Court held that a person would have no locus standi to file a writ petition if he was not personally affected by the impugned act or his fundamental rights were not either directly or substantially invaded, or there was no imminent danger of such rights being invaded or his acquired interests have not been violated ignoring the applicable rules. It was held further that the relief under Article 226 of the Constitution would be based on the existence of a right in favour of the person invoking the jurisdiction and that exception to the said general rule would be cases where the writ is filed for the issuance of writ of habeas corpus or quo warranto or the writ petition is filed in public interest.

16. A consideration of the above said judgments make it clear that normally a Public Interest Litigation will not Lie in matters of appointment to Government Services, the exception being quo warranto. However, the case on hand is one in which an Association representing the engineers of Tamil Nadu Public Works Department has chosen to Challenge the recruitment of the private respondents by adopting the method of recruitment by transfer from Tamil Nadu Engineering Subordinate Service. This is not the first time the petitioner Association has approached this Court with such a writ petition. Earlier also, the petitioner Association filed a writ petition in W.P. No. 7523 of 1997. The said writ petition was taken on file by this Court and it was disposed of by a Division Bench of this Court by order dated 06.11.2006. In the said writ petition, the Division Bench held the ratio between direct recruits and appointed by was of transfer from Tamil Nadu Engineering Subordinate Service to the post of Assistant Engineers was not maintained; that fixing a ratio between the two methods was a filed unoccupied by the statutory rule and that till a rule is framed, the administrative rule / executive direction prescribing the ratio shall be valid. In view of the fact that the petitioner association was permitted to file and maintain such previous writ petition in the matter of appointment to the post of Assistant Engineers in Tamil Nadu Public Works Department, this Court is of the view that much importance need not be attached to the contention of the private respondents to the effect that the petitioner association does not have the locus standi to maintain the writ petition.

17. It is not in dispute that as per the statutory rules, namely the statutory rules governing the methods of appointment to the post of Assistant Engineer in Public Works Department, as it stands amended, does not prescribe the post of Technical Assistant as a feeder category for appointment to the post of Assistant Engineer by way of recruitment by transfer. It is also an admitted fact that a policy decision was taken to include the cadre of Technical Assistant also as one of the feeder categories for appointment to the post of Assistant Engineer by recruitment by transfer and a proposal has been sent to the Government to amend the rule and the Engineer – in – Chief has also been enjoined with the job of preparing the draft rule for the approval of the Government. However, the fact remains that till date, the rule has not been amended to include the cadre of Technical Assistant as a feeder category.

18. The dearth of candidates in the feeder categories is sought to be projected as justification for appointing the private respondents as Assistant Engineers by way of recruitment by transfer from Technical Assistants. As pointed our supra, though the statutory rule provides two ways of recruitment, it does not provide for the ratio to be maintained between the direct recruits and appointees by way of transfer. When the said vacuum was supplied by the Government by executive directions, it was upheld as an administrative rule and the same shall be in force till a statutory rule takes it place. On the other hand, the question of appointment of Technical Assistants as Assistant Engineers by way of recruitment by transfer cannot be said to be a filed unoccupied by the statutory rules. The statutory rule clearly enumerates the feeder categories from which persons can be appointed as Assistant Engineers by way of recruitment by transfer from Tamil Nadu Engineering Subordinate Service. The cadre of Technical Assistants has been deliberately omitted by the statutory rule from the feeder categories. It shall also be noticed that despite the representations made by the Technical Assistants, they were not included in the feeder categories by making necessary amendment to the statutory rule. It is also pertinent to note that in the judgment of the Tamil Nadu Administrative Tribunal dated 17.04.1997 made in O.A. No. 3348 of 1994 and the judgment of a Division Bench of this court in W.P. No. 7523 of 1997 dated 06.11.2006, it was held in clear terms that Technical Assistants were not in the feeder categories for appointment as Assistant Engineers by way of recruitment by transfer. The said position was also accepted by the Government by proposing an amendment to the statutory rule.

19. Under such circumstances, as rightly contended by the learned counsel for the petitioner, the appointment of the private respondents as Assistant Engineers by recruitment by way of transfer from the post of Technical Assistants is not only against the statutory rules, but also against the judgment of the Tamil Nadu Administrative Tribunal dated 17.04.1997 made in O.A. No. 3348 of 1994 and the judgment of a Division Bench of this Court in W.P. No. 7523 of 1997 dated 06.11.2006.

20. However, it is submitted on behalf of the official respondents and also the private respondents that steps are being taken to get the statutory rule amended so as to include the cadre of Technical Assistants also as a feeder category for appointment as Assistant Engineers by way of transfer from Tamil Nadu Engineering Subordinate Service and that a breathing time may be given within which the Government would be moved for the amendment of the rule. It has also been submitted that in the event of Government declining the proposed amendment or non-adoption of the proposed amendment within a time to be fixed by the Court, the private respondents shall be reverted to their original position as Technical Assistants.

21. The above said submission shows that a temporary protection pending a decision by the Government regarding the amendment of the rule alone is sought for. Such a protection can be given for a period of three months from the date of receipt of a copy of this order.

22. For all the reasons stated above, both the writ petitions are allowed. The Official respondents are restrained from making further appointments to the post of Assistant Engineers from the category of Technical Assistants by way of recruitment by transfer unless and until the statutory rule is amended making the post of Technical Assistants also as a feeder category, So far as the position of the private respondents 3 to 23 are concerned, they shall be permitted to continue as Assistant Engineers for a period of three months from the date of receipt of a copy of this order. In case the rule's amended making the post of Technical Assistants as a feeder category for appointment to the post of Assistant Engineers, then they shall not suffer any reversion and they will be allowed to continue as Assistant Engineers. In case the rule is not amended within three months or in case of earlier rejection of the proposal for inclusion of the post of Technical Assistant in the feeder categories, the private respondents shall be revered back to their original post, namely Technical Assistants, No costs. Consequently, the connected miscellaneous petition is closed.

Sd/-
Asst, Registrar (CS IV)

/ true copy /

Sub Asst. Registrar

gpa
To

1. The Secretary to Government
   Public Works Department
   Fort. St. George
   Chennai – 9
2. The Engineer in Chief W.R.O &
   Chief Engineer (General)
   Public Works Department
   Chepauk
   Chennai – 600 005
1. Cc to mr. Malarvizhi Udayakumar, Advocate, Sr. 36
1. Cc to Mr. S. Ravi, Advocate, Sr. 63328
1. Cc to Government Pleader, SR. 63810

Writ Petition Nos. 11148 and 21344 of 2007 &
M.P. No. 2 of 2007

SV (CO)
Kk 5/1

மிளிறும் நம்மவர்

ஜெண்டில் மேன், காதலன், இந்தியன், ஜீன்ஸ், முதல்வன், பாய்ஸ், அந்நியன்,எந்திரன், சிவாஜி என்று தொடர்ந்து வெற்றிப் படங்களை திரையுலகுக்கு தந்து கொண்டிருப்பவர் இயக்குநர் **ஷங்கர்**. அந்த அணி வகுப்பில் சமீபத்தில் வெளியான **"ஐ"** மூன்று மணி நேரம் ரசிகர்களை இருக்கையிலேயே கட்டிப் போட வைக்கிறது.

இவர் மெக்கானிக்கல் பிரிவில் பட்டயப் பொறியாளர் **மிளிறும் நம்மவரை** தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் உளமார வாழ்த்துகிறது.

- பொறி. ஆர்.கே. சுந்தரம்,
உதவி செயற்பொறியாளர் (ஓய்வு)
வடபழனி.

2015 ஆம் ஆண்டு ஓய்வு பெற உள்ள தலைமைப் பொறியாளர், கண்காணிப்பு பொறியாளர், செயற்பொறியாளர் மற்றும் உதவிச் செயற்பொறியாளர் அவர்களது பெயர் பட்டியல்

கடித எண். எஸ் 1(2) 43000 / 2014 / நாள். 15.12.2014

திருவாளர்கள்/திருமதி

ஜனவரி 2015

1. P.இராமலிங்கம்	10.01.1957	க.பொ.	வடிவமைப்பு வட்டம், சென்னை - 5.
2. T.K. கோபிகிருஷ்ணன்	05.01.1957	செ.பொ.	கண்காணிப்புப் பொறியாளர், மாநில திட்ட மேலாண்மை அலுவலகம், சென்னை - 5.
3. N.ஞானபண்டிதன்	28.01.1957	உ.செ.பொ.	கீழ்க்காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்.
4. C.குணசேகரன்	09.01.1957	உ.செ.பொ.	கீழ்க்காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
5. S.திருநாவுக்கரசர்	30.01.1957	உ.செ.பொ.	திட்டங்கள் வட்டம், திருநெல்வேலி

பிப்ரவரி 2015

1. C.சிரிஸ் கிறிஸ்டோபர்	09.02.1957	த.பொ.	தலைமைப் பொறியாளர் (க), மதுரை மண்டலம், மதுரை.
2. M.நாகராஜன்	01.03.1957	க.பொ.	திட்டங்கள் வட்டம், வேலூர்
3. G.இராஜாமணி	07.02.1957	செ.பொ.	திட்டங்கள் வட்டம், திருநெல்வேலி
4. I.சந்திரமோகன்	05.02.1957	உ.செ.பொ.	காவிரி தொழில்நுட்ப குழுமம் (ம) பன்மாநில நதிநீர்ப்பிரிவு அலுவலகம், எழும்பூர், சென்னை - 8.
5. P.ரவிச்சந்திரன்	02.02.1957	உ.செ.பொ.	தலைமைப் பொறியாளர் / இயக்குநர், நீராய்வு நிறுவனம், சென்னை - 113.
6. A.P.R. ஜெயக்குமார்	27.02.1957	உ.செ.பொ.	முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (க)(ம) தலைமைப் பொறியாளர் (க), சென்னை மண்டலம், சென்னை

மார்ச் 2015

1. S.P.பாண்டியன்	29.03.1957	த.பொ., நீஆது	மதுரை மண்டலம், மதுரை
2. S.விஜயகுமார்	08.03.1957	க.பொ./இ	பொதுப்பணி பணியாளர் பயிற்சி நிலையம், திருச்சி.
3. G.கோபால்	10.03.1957	க.பொ.	தலைமைப் பொறியாளர் / இயக்குநர், நீர் ஆய்வு நிறுவனம், சென்னை
4. ஷீலா லிலியன் சுந்தரம்	06.03.1957	து.க.பொ.(மி)	தொழில்நுட்ப கல்வி வட்டம், சென்னை
5. T.செல்வராஜ்	06.03.1957	உ.செ.பொ.	சிறப்பு திட்ட வட்டம், சென்னை
6. T. அன்பு இளங்கோ	07.03.1957	உ.செ.பொ.	பெண்ணையாறு வடிநில வட்டம், திருவண்ணாமலை
7. K. தியாகராஜன்	15.03.1957	உ.செ.பொ.	கீழ் காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
8. M. கேசவன்	14.03.1957	உ.செ.பொ.	கீழ் காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
9. K. இரத்தினசாமி	04.03.1957	உ.செ.பொ.	நடுக் காவிரி வடிநில வட்டம், திருச்சி
10. S. முருகேசன்	09.03.1957	உ.செ.பொ.	பரம்பிக்குளம் ஆழியார் வடிநில வட்டம், பொள்ளாச்சி
11. T.T. உதயகுமார்	27.03.1957	உ.செ.பொ.(மி)	மின்வட்டம், திருச்சி
12. சு. நாகமணி	06.03.1957	த.வ.அ	வைப்பாறு வடிநில வட்டம், விருதுநகர்

ஏப்ரல் 2015

1. G.அல்போன்ஸ்	01.05.1957	இ.த.பொ.	தலைமைப் பொறியாளர் அலுவலகம், திட்ட உருவாக்கம், சென்னை - 5.
2. V.D. சுரேஷ்	17.04.1957	க.பொ.	மாநில திட்ட மேலாண்மை அலுவலகம், சென்னை
3. G.பிரபாகரன்	10.04.1957	க.பொ.	மின் வட்டம், சென்னை
4. E.P.M.முகமது மக்தும்	21.04.1957	க.பொ.	மின் வட்டம், மதுரை
5. C.சிதம்பரம் பிள்ளை	29.04.1957	செ.பொ.	கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், (ம.ப.) சென்னை-5.
6. C.பீட்டர் ஜெயராமன்	01.05.1957	உ.செ.பொ.	வைப்பாறு வடிநில வட்டம், விருதுநகர்
7. K.பாக்கியம்	19.04.1957	உ.செ.பொ.	பரம்பிக்குளம் ஆழியார் வடிநில வட்டம், பொள்ளாச்சி.
8. S.சித்தார்த்தன்	20.04.1957	உ.செ.பொ.(மி)	மின் வட்டம், திருச்சி
9. K.பன்னீர் செல்வம்	25.04.1957	உ.செ.பொ.(மி)	மின் வட்டம், திருச்சி.
10.R.சிவக்குமார்	01.05.1957	த.வ.அ.	பாலாறு வடிநில வட்டம், சென்னை -5.

மே 2015

1. D.ஜான்பிரிட்டோ	01.06.1957	த.பொ.	இயக்கம் & பராமரிப்பு, சென்னை-5.
2. M.செல்வராஜ்	23.05.1957	த.பொ.	காவிரி தொழில் நுட்பக் குழுமம் (ம) பன்மாநில நதி நீர்ப்பிரிவு அலுவலகம், எழும்பூர், சென்னை - 6.
3. R.பாலசுப்ரமணியன்	01.06.1957	க.பொ.	பெண்ணையாறு வடிநில வட்டம், திருவண்ணாமலை
4. S.நடராஜன்	17.05.1957	க.பொ.	திட்ட உருவாக்க வட்டம், சேலம்
5. L.முனியப்பன்	17.05.1957	க.பொ.	திட்ட உருவாக்க வட்டம், திருச்சி
6. N.மகேஷ்வரன்	29.05.1957	க.பொ.	பாலாறு வடிநில வட்டம், சென்னை -5.
7. R.ஜெயப்பிரகாசம்	30.05.1957	க.பொ.	சிறப்பு திட்ட வட்டம், பழனி.
8. S.கலியமூர்த்தி	03.05.1957	செ.பொ.	வைப்பாறு வடிநில வட்டம், விருதுநகர்
9. S.A.சேவியர்	16.05.1957	செ.பொ.	வைப்பாறு வடிநில வட்டம், விருதுநகர்
10.P.சிவகுரு	15.05.1957	செ.பொ.	கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், சென்னை
11.T.கிளமெண்ட ராஜா	05.05.1957	மி.பொ.(மி)	மின் வட்டம், திருச்சி
12.கிரிதரன்	15.05.1957	து.க.பொ.	வெள்ளாறு வடிநில வட்டம், கடலூர்
13.M.S.மணி	28.05.1957	உ.செ.பொ.	தரக்கட்டுப்பாடு கோட்டம், திருச்சி (தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது, திருச்சி மண்டலம், திருச்சி)
14.G.சக்திவேல்சாமி	03.05.1957	உ.செ.பொ.	திட்டங்கள் வட்டம், திருநெல்வேலி.
15.S.காதர் இப்ராஹிம்	15.05.1957	உ.செ.பொ.	திட்ட உருவாக்க வட்டம், திருச்சி.
16.A.அங்கமுத்து	10.05.1957	உ.செ.பொ.	தலைமைப் பொறியாளர், வடிவமைப்பு ஆராய்ச்சி கட்டுமான ஆதாரம், சென்னை - 5.
17.A.காந்தி	20.05.1957	உ.செ.பொ.	நிலநீர் வட்டம், தரமணி, சென்னை - 113.
18.N. வேணுகோபாலன்	21.05.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், (ம.ப), திருச்சி

19.S. அப்துல் காதர்	21.05.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், (ம.ப.), திருச்சி
20.P. ஞானசேகர்	12.05.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், (ம.ப.), திருச்சி
21.V. சுப்ரமணியன்	26.05.1957	உ.செ.பொ.	மின் வட்டம், திருச்சி
22. E. வேணுகோபால்	09.05.1957	உ.செ.பொ.	முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (க)(ம) தலைமைப் பொறியாளர் (க), சென்னை மண்டலம், சென்னை
23. B. குணதரன்	20.05.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், சென்னை (அயற்பணி சென்னை மெட்ரோ ரெயில் நிறுவனம், சென்னை)
24. J.ஜெயபால்மோகன்	28.05.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட க(ம)ப வட்டம், (ம.ப.), சென்னை
ஜுன் 2015			
1. N.ஜெகநாதன்	04.06.1957	க.பொ.	சுற்றுச்சூழல் குழும வட்டம், திருச்சி
2. A.மூக்கையா	30.06.1957	செ.பொ.	வைப்பாறு வடிநில வட்டம், விருதுநகர்
3. N.சுப்பிரமணி	19.06.1957	உ.செ.பொ.	நடுக்காவிரி வடிநில வட்டம், திருச்சி
4. Y.M.மரிய அலோசியஸ்	03.06.1957	உ.செ.பொ.	திட்ட உருவாக்க வட்டம், திருச்சி (13.07.2011) பி.ப. முதல் தற்காலிக பணிநீக்கத்தில் உள்ளார்)
5. B.திம்மன்	28.06.1957	உ.செ.பொ.	பாலாறு வடிநில வட்டம், சென்னை (11.10.2013 பி.ப. முதல் தற்காலிக பணிநீக்கத்தில் உள்ளார்)
6. M. அண்ணாதுரை	12.06.1957	உ.செ.பொ.	மின் வட்டம், சென்னை
7. K. பாண்டியம்மாள்	19.06.1957	த.வ.அ.	கீழ்க்காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
8. V. மலர்விழி	20.06.1957	த.வ.அ.	பவானி வடிநில வட்டம், ஈரோடு
ஜுலை 2015			
1. A. சீனிவாசன்	03.07.1957	செ.பொ.	தாமிரபரணி வடிநில வட்டம், திருநெல்வேலி
2. R.செல்வராஜ்	28.07.1957	செ.பொ.	கட்டட க(ம)ப வட்டம், கோவை
3. G.பிச்சாண்டி	20.07.1957	மி.பொ.	மின் வட்டம், சென்னை
4. P. கருணாகரன்	15.07.1957	உ.செ.பொ.	கீழ்க்காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
5. O.R. வடிவேலு	19.07.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட க(ம)ப வட்டம், சேலம்
6. R. ராஜீவன்	31.07.1957	உ.செ.பொ. (மி)	மின் வட்டம், மதுரை
ஆகஸ்டு 2015			
1. T.S.ரூபிணி	27.08.1957	த.பொ.	வடிவமைப்பு ஆராய்ச்சி (ம) கட்டுமான ஆதாரம், சென்னை - 5.
2. C.கண்ணப்பன்	12.08.1957	க.பொ.	முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., (ம) தலைமைப் பொறியாளர் (பொது), சென்னை
3. S.வேதமூர்த்தி	05.08.1957	உ.செ.பொ.	பணிமனை (ம) பண்டகசாலை வட்டம், சென்னை - 5.
செப்டம்பர் 2015			
1. S.சம்பத்	09.09.1957	க.பொ.	கீழ்க்காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
2. M.சுகுமார்	30.09.1957	மி.பொ.	மின் வட்டம், சென்னை
3. C.ஆறுமுகம்	07.09.1957	மி.பொ.	மின் வட்டம், சென்னை

அக்டோபர் 2015

1. R.முத்துராஜ்	20.10.1957	உ.செ.பொ.	திட்ட உருவாக்க வட்டம், திருச்சி
2. P.முத்துக்குமரகுருபரன்	25.10.1957	உ.செ.பொ.	மின் வட்டம், சென்னை
3. G.சீனிவாசன்	15.10.1957	உ.செ.பொ.	கட்டட க(ம)ப வட்டம், (ம.ப.), மதுரை

நவம்பர் 2015

1. S.சந்திரசேகரன்	01.12.1957	செ.பொ. (பதவி உயர்வில் கண்காணிப்புப் பொறியாளர்)	தலைமைப் பொறியாளர், மாநில நில (ம) மேற்பரப்பு நீர்வள ஆதார விவரக் மையம், சென்னை - 113
குறிப்பு			பணியமர்வாணை வழங்கி பணியேற்கவில்லை.

டிசம்பர் 2015

1. K.P.சுப்ரமணியன்	07.12.1957	செ.பொ.	பரம்பிக்குளம் ஆழியார் வடிநில வட்டம், பொள்ளாச்சி
2. A. தெட்சிணாமூர்த்தி	27.12.1957	மி.பொ.	மின் வட்டம், திருச்சி
3. P. லோகராஜன்	12.12.1957	உ.செ.பொ.	கீழ்க்காவிரி வடிநில வட்டம், தஞ்சாவூர்
4. A. பூச்சந்திரன்	09.12.1957	உ.செ.பொ.	கீழ் வைகை வடிநில வட்டம், சிவகங்கை
5. C. விஜயன்	01.01.1958	உ.செ.பொ.	கட்டட க(ம)ப வட்டம், சேலம்

இரங்கல் செய்தி

கன்னியாகுமரி கிளை உறுப்பினர் பொறி. என்.டி. லதா, இளம் பொறியாளர் அவர்களின் மாமியார் திருமதி. என். கமலம் அவர்கள் 04.12.2014 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

திருச்சி கிளை துணைத் தலைவர் பொறி. ஆர். தியாகராஜன், உதவிப் பொறியாளர் அவர்களின் தந்தையார் திரு. பி.எஸ். ராஜமாணிக்கம் அவர்கள் 16.01.2015 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

திருச்சி கிளை உறுப்பினர் பொறி. ஏ.சி. முத்தமிழ்செல்வி இளம் பொறியாளர் அவர்களின் தாயார் திருமதி. சி. ஆராய் அம்மாள் அவர்கள் 13.01.2015 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

சென்னை கிளை உறுப்பினர் பொறி. E.சுரேஷ், இளம் பொறியாளர் அவர்கள் 20.01.2015 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

சென்னை கிளை உறுப்பினர் பொறி. எஸ். இன்மொழி, உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களின் தந்தையார் திரு. ஏ. சாமிக்கண்ணு அவர்கள் 26.01.2015 அன்று இயற்கை எய்தினார்.

இழப்பால் வாடும் இதயங்களுக்கு தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் தனது ஆழ்ந்த இரங்கலை தெரிவித்துக் கொள்கிறது.

இயங்கும் உலகம்

இராமநாதபுரம் கிளை:

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், இராமநாதபுரம் கிளையின் 2015 ஆம் ஆண்டு புத்தாண்டு பொதுக்குழுக் கூட்டம் 21.01.2015 அன்று மாலை 6.00 மணியளவில் பரமக்குடியில் நடைபெற்றது. இக்கூட்டத்திற்கு பொறி. S. கிருஷ்ணன் அவர்கள் தலைமை ஏற்றார். பொறி.R. மகாலிங்கம் அவர்கள் வரவேற்புரை நிகழ்த்தினார். கிளைச் செயலாளர் பொறி.G.ரமேஷ்குமார் அவர்கள் கிளைச்சங்க நடவடிக்கைகள் குறித்து எடுத்துரைத்தார். பொறி. J. ரவீந்திரன் வரவு, செலவு கணக்கு வாசித்தார்.

இக்கூட்டத்தில் மாநிலத் தலைவர் பொறி. M. பஞ்சவர்ணம் அவர்கள் சிறப்பு அழைப்பாளராக கலந்து கொண்டு நமது சங்க நடவடிக்கைகள் குறித்து சிறப்பாக எடுத்துரைத்தார்.

இக்கூட்டத்தில் இக்கிளையின் பொருளாளர் பொறி. J. ரவீந்திரன் தன்னுடைய கருத்தை தெரிவித்தார். இதற்கு நம் சங்க மாநிலத் தலைவர் பொறி. M. பஞ்சவர்ணம் அவர்கள் பதில் விளக்கம் தந்தார். இறுதியாக கிளையின் பொருளாளர் திரு. J. இரவீந்திரன் அவர்கள் நன்றி நவில இக்கூட்டம் இனிதே நிறைவு பெற்றது.

தீர்மானங்கள்:-

1. நமது சங்கத்தை வலுப்படுத்துவதற்கு, பிரிவிற்கு ஒரு தொழில்நுட்ப உதவியாளரை நியமிக்க வேண்டும் என்பதற்கு மைய சங்கம் நடவடிக்கை மேற்கொள்ள,

2. இளம் பொறியாளர் ஊதியத்தை உதவிப் பொறியாளர் ஊதியத்துக்கு நிகராக பெற்றுத்தர அல்லது சிறப்பு ஊதியம் பெற்றுத்தர நடவடிக்கை மேற்கொள்ள,

3. இளம் பொறியாளர் பதவிக்கு தமிழ்நாடு பணியாளர் தேர்வாணையம் மூலம் தேர்ந்தெடுக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ள,

4. மாற்று சங்கம் மூலம் கொண்டுவரப்படும் எதிரான நடவடிக்கைகளுக்கு நமது மைய சங்கம் எடுக்கும் நடவடிக்கைகளுக்கு தோள் கொடுத்து நிற்பது என தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன.

தருமபுரி கிளை:

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், தருமபுரி கிளை பொதுக்குழு கூட்டம் 10.01.2015 சனிக்கிழமை மாலை 4.30 மணிக்கு இறைவணக்கம் மற்றும் உறுப்பினர் அறிமுகத்துடன் கிளைத் தலைவர் திரு. ஊ. நகுலன் அவர்கள் தலைமையில் நடைபெற்றது. கிளைச்சங்க நடவடிக்கைகளைப் பற்றி கிளைச் செயலர் திரு. எஸ். கிருஷ்ணன் அவர்கள் விரிவாக உரையாற்றினார். கிளை வரவு செலவு கணக்குகளை கிளைப் பொருளாளர் திரு.டி.வெங்கடேசன் அவர்கள் அவைக்கு ஒப்புவித்து, ஒப்புதல் பெற்றார். பின்னர் 2015-ஆம் ஆண்டிற்கான நாட்சுவடி மற்றும் நாட்காட்டி மூத்தப் பொறியாளர்களுக்கு கிளைத்தலைவர் திரு. ஊ. நகுலன் மற்றும் கிளை உபத்தலைவர் திரு. ஆ. செல்வராஜ் அவர்களால் வழங்கப்பட்டது.

சொந்தக்காரணங்களால் கிளைச் செயலர் திரு. எஸ். கிருஷ்ணன் அவர்கள் ராஜினாமா கடிதத்தினை சமர்ப்பித்தார். பின்னர் புதிய செயலாளராக பொறி.எஸ்.ஆர்.சுப்ரமணியன், போட்டியின்றி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். பின்னர் செயலர் நன்றி நவில விழா முடிவுற்றது.

புதிய செயலர் முகவரி:

அலுவலகம்: திரு. எஸ். ஆர். சுப்ரமணியன், டி.சி.இ.,
இளம் பொறியாளர், பொ.ப.து.,
வரட்டாறு நீர்த்தேக்கத் திட்ட உபகோட்டம், அரூர்.

இருப்பிடம்: திரு. எஸ். ஆர். சுப்ரமணியன், டி.சி.இ.,
இளம் பொறியாளர், பொ.ப.து.,
எண். 39, ஆஞ்சநேயர் கோவில் தெரு,
தருமபுரி - 636 701
கைபேசி எண். 94436 10303.

சென்னை கிளை:

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், சென்னை கிளை புத்தாண்டு சிறப்பு பொதுக்குழுக் கூட்டம் 10.01.2015 அன்று சி.ப.சண்முகம் அரங்கில் நடைபெற்றது.

சென்னை கிளை தலைவர் பொறியாளர் எஸ். சண்முகானந்தன் கூட்டத்திற்கு தலைமை ஏற்க பொதுச் செயலாளர் பொறியாளர் த. முருகேசன் அவர்கள் சிறப்பு அழைப்பாளராக கலந்து கொள்ள தமிழ்த்தாய் வாழ்த்துடன் தொடங்கியது.

கூட்டத்திற்கு அனைத்து மையச்சங்க பொறுப்பாளர்களும் முன்னாள் பொறியாளர்கள் தியாக செம்மல் சி.ப.சண்முகம், பொறியாளர் தி.ப. பாலசுப்ரமணியன், பொறியாளர் T.R. சுகுமாரன், பொறியாளர் ஆர்.கே. சுந்தரம், பொறியார் என். வெங்கட்ராமன், பொறியாளர் என். கிருஷ்ணமூர்த்தி, பொறியாளர். ஜி. பாலசுப்ரமணியன் மற்றும் ஓய்வு பெற்ற பொறியாளர்களும், சென்னை கிளை உறுப்பினர்களும் பெரும் திரளாக கலந்து கொண்டார்கள்.

சென்னை கிளை தலைவர் உரையில் உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் புத்தாண்டு மற்றும் பொங்கல் வாழ்த்துக்களை தெரிவித்துக்கொண்டார். மையச்சங்கம் எடுக்கும் அனைத்து நடவடிக்கைகளுக்கும் உறுப்பினர்கள் முழு ஒத்துழைப்பு வழங்க வேண்டும் என கேட்டுக்கொண்டார்கள். மேலும், உரிய காலத்தில் சங்கத்தின் 2015-க்கான நாட்காட்டி மற்றும் நாட்சுவடியை வெளியிட உறுதுணையாக இருந்த மையச்சங்க பொறுப்பாளர்கள் அனைவருக்கும் நன்றியையும் பாராட்டுதல்களையும் தெரிவித்துக்கொண்டார்கள். பொருளாளர் பொறி. ஏ. மணிமாறன் கிளை நிதி அறிக்கையை அவையில் தாக்கல் செய்து ஒப்புதல் பெற்றார்.

2015-ஆம் ஆண்டிற்கான நாட்சுவடியினை தியாக செம்மல் பொறியாளர் சி.ப.சண்முகம் அவர்களும், நாட்காட்டியை பொறியாளர் தி.ப. பாலசுப்ரமணியன் அவர்களும் வெளியிட்டு சிறப்புரை ஆற்றினார்கள். உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் 2015-ஆம் ஆண்டிற்கான நாட்சுவடி மற்றும் நாட்காட்டி வழங்கப்பட்டது.

பொதுச் செயலாளர் பொறியாளர் த. முருகேசன் அவர்கள் சங்க நடவடிக்கைகள் குறித்து விரிவாக உரையாற்றினார்கள். உறுப்பினர்கள் சந்தேகங்களுக்கும் விபரமாக பதிலளித்தார்.

கூட்டத்தில் கீழ்க்கண்ட தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டது.

தீர்மானம்:

1. வங்கியில் கையிருப்பில் உள்ள ரூ. 2.00 இலட்சத்தை நிரந்தர வைப்பு தொகையாக வைத்துக்கொள்ள தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டது.

இறுதியாக இணைச் செயலாளர் - 1 பொறியாளர் எஸ். பார்த்தசாரதி நன்றியுரை கூற நாட்டுப்பண்ணுடன் கூட்டம் இனிதே முடிவடைந்தது.

திருச்சி கிளை

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம், திருச்சி கிளையின் 2015 புத்தாண்டு சிறப்புப் பொதுக்குழுக் கூட்டம், திருச்சி, மன்னார்புரம், பொறியாளர் முருகானந்தம் இல்லம், ஹம்ஜா - கேசவராவ் - அடைக்கலதுரை அரங்கத்தில் 03.01.2015 அன்று மாலை 4.30 மணியளவில் சிறப்புற நடைபெற்றது. திருச்சி கிளையின் தலைவர் பொறியாளர் ஆர். தயாளகுமார் அவர்கள் கிழக்கு மண்டலச் செயலாளராக பொறுப்பேற்றுள்ள காரணத்தினால், இக்கிளை பொதுக்குழுக் கூட்டத்திற்கு, கிளையின் துணைத் தலைவர் பொறியாளர் ஆர். தியாகராஜன் அவர்கள் தலைமையேற்று நடத்தினார். இந்த சிறப்புப் பொதுக்குழுக் கூட்டத்திற்கு தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் மாநிலத் தலைவர் பொறியாளர் எம். பஞ்சவர்ணம் மற்றும் கிழக்கு மண்டலச் செயலாளர் பொறியாளர் ஆர். தயாளகுமார் ஆகியோர் சிறப்பு அழைப்பாளர்களாகக் கலந்து கொண்டு சிறப்பித்தனர்.

பொதுக்குழுக் கூட்டத்திற்கு வருகை புரிந்தவர்களை கிளையின் இணைச் செயலாளர் 1 பொறியாளர் எஸ். தங்கையன் வரவேற்றுப் பேசினார். அடுத்து கிளையின் உறுப்பினர் பொறியாளர் எஸ். கந்தசாமி அவர்களது தந்தையின் மறைவிற்கு இரங்கல் தெரிவித்து மௌன அஞ்சலி செலுத்தப்பட்டது.

இதனையடுத்து கிளையின் தலைவர் மற்றும் துணைத் தலைவர் உரையில், உறுப்பினர் வருகை மிகவும் திருப்திகரமாக இருந்ததை சுட்டிக்காட்டி, இதே போல் உறுப்பினர் வருகையிருந்தால், நமது ஒற்றுமையை வெளிக்காட்டி, சாதனைகள் புரிய வழிவகுக்கலாம் என எடுத்துரைத்தார். அடுத்து செயலாளர் பொறியாளர் ஆர். ஜெயராமன் தமது உரையில் அரசாணை எண். 66ன் தீர்ப்பு பற்றியும், உதவி செயற்பொறியாளர்கள் பதவி உயர்வு, இளம் பொறியாளர், தொழில்நுட்ப உதவியாளர் பணிவரன் முறைபற்றிய கருத்துக்களையும், சந்தேகங்களையும் முன் வைத்துப் பேசினார்.

சிறப்பு அழைப்பாளர்களாக வருகை புரிந்த மாநிலத் தலைவர் மற்றும் கிழக்கு மண்டல செயலாளர் ஆகியோர் கிளையின் சார்பாக பொன்னாடை அணிவித்து கௌரவிக்கப்பட்டனர்.

இதனையடுத்து, கிழக்கு மண்டலச் செயலாளர் பொறியாளர் ஆர். தயாளகுமார் அவர்கள் தமது சிறப்புரையில், அரசாணை 66ன் தீர்ப்பு பற்றி விரிவாகப் பேசினார். இந்த தீர்ப்பு ஒட்டு மொத்த டிப்ளமாப் பொறியாளர்களின் எதிர்காலத்தினை 25% க்குள் முடக்குவதாகவும், நாம் ஒற்றுமையோடு போராடி உரிய சட்ட நடவடிக்கை மேற்கொண்டு, வென்றெடுக்க வேண்டும் எனவும், எடுத்துரைத்தார்.

இதன் பிறகு, தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் மாநிலத் தலைவர் பொறியாளர் எம். பஞ்சவர்ணம் தமது சிறப்புரையில், திருச்சி கிளையானது, தன்னுடைய ஒவ்வொரு சங்கப் பொறுப்புப் பணிகளுக்கு உதவியாகவும், உறுதுணையாகவும், இருந்ததை

பெருமிதத்தோடு தெரிவித்துக்கொண்டார். அரசாணை எண். 66ன் தீர்ப்பின் சாராம்சத்தையும், அதனால் நமக்கிழைக்கப்பட்டுள்ள இன்னல்களையும், நாம் ஒற்றுமையோடு செயல்பட்டால் தான் வெற்றி காண முடியும் என்பதனையும்,உணர்ச்சி பொங்க எடுத்துரைத்தார். மேலும் இளநிலை பொறியாளர், தொழில்நுட்ப உதவியாளர் மற்றும் பணி ஆய்வாளர் ஆகியோரது பணிவரன்முறை, பதவி உயர்வு பற்றியும், விரிவாகப் பேசினார். உரிய நேரத்தில் 2015 டைரி வெளியிட முடியாததன் விபரத்தினையும் உறுப்பினர்களுக்கு தெரிவித்து, இனி வருங்காலங்களில் உரிய நேரத்தில் டைரியினை வழங்கிட ஆவண மேற்கொள்ளப்படும் எனவும் உறுதியளித்துப் பேசினார். உறுப்பினர்கள் கருத்துப்பகுதியில் பொறியாளர் வி. வேதரத்தினம், பொறியாளர் டி.செல்லன், பொறியாளர் டி. பாடகாத்தான் ஆகியோரது சந்தேகங்கள் மற்றும் கருத்துகளுக்கு மாநிலத் தலைவர் மன நிறைவாக பதிலுரையில் எடுத்துரைத்தார். பின்னர், கிளையின் துணைத் தலைவர் ஆர். தியாகராஜன் பொங்கும்நிதியில் புதிய உறுப்பினர்கள் தங்களை இணைத்துக்கொள்ள வலியுறுத்தி பேசினார்.

இதனையடுத்து, பொறியாளர் ஆர். தயாளகுமார் அவர்கள், மையச்சங்கத்தில் கிழக்கு மண்டலச் செயலாளராகப் பொறுப்பேற்றுக் கொண்டதால் காலியாக உள்ள கிளையின் தலைவர் பதவிக்கு புதிய தலைவரை நியமிக்க, மாநிலத் தலைவர் அவர்கள் தேர்தல் அதிகாரியாக இருந்து நடத்திக் கொடுக்க கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார். உறுப்பினர்கள் அனைவரது குரல் வாக்கெடுப்பில், பொறியாளர் வி. தேவரத்தினம் அவர்கள் கிளையின் தலைவராக ஏகமனதாக தேர்வு செய்யப்பட்டார்.

புதியதாக தேர்வு செய்யப்பட்ட திருச்சி கிளையின் தலைவர் பொறி. வி.வேதரத்தினம் அவர்கள் தனது நெஞ்சார்ந்த நன்றிகளை உறுப்பினர்களுக்கு தெரிவித்தும், தன்னால் இயன்ற அளவுக்கு உறுப்பினர்களின் உயர்வுக்கும், கோரிக்கைகளை வென்றெடுக்க பாடுபடுவேன் எனவும் உறுதியளித்துப் பேசினார்.

திருச்சி கிளையின் சார்பாக கீழ்க்கண்ட தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டது.

தீர்மானங்கள்:

1. கிளைப் பொதுக்குழுக் கூட்டத்தில் எடுக்கப்படும் தீர்மானங்களை மாநிலப் பொதுக்குழுக் கூட்டத்திற்கு எடுத்துச் செல்ல இந்த கிளை வலியுறுத்துகிறது.

2. அரசாணை எண். 66ன் தீர்ப்பால் நமக்கு இழைக்கப்பட்டுள்ள இன்னல்களுக்கு, ஒற்றுமையுடன் செயல்பட்டு சட்ட மேல் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு வெற்றிகாண திருச்சி கிளை, மையச்சங்கத்திற்கு முழு ஒத்துழைப்பு நல்கும் என தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

3. பணி ஆய்வாளர் பதவியில் இருந்து தொழில்நுட்ப உதவியாளர் / இளம் பொறியாளர் பதவி உயர்வு கோப்பினை விரைவுபடுத்தி ஆணை பெற்றுத்தர திருச்சி கிளை கேட்டுக் கொள்கிறது.

4. பொது மாற்றல் (General Shuffling) காலவரையறையினை முன்பு கடைபிடித்ததுபோல மேற்கொள்ள மையச்சங்கம் மூலம் துறைத் தலைமையின் கவனத்திற்கு கொண்டு செல்ல, திருச்சி கிளை வலியுறுத்தி கேட்டுக் கொள்கிறது.

பின்னர் பொறி. கே. ராமச்சந்திரன் இணைச் செயலாளர் 1 நன்றி நவில இரவு சிற்றுண்டிக்குப் பிறகு திருச்சி கிளை பொதுக்குழுக் கூட்டம் இனிதே நிறைவுற்றது.

1.2.2015 • தினகரன் • சென்னை

பொதுப்பணித்துறையில் பதவி உயர்வில் முறைகேடு

பொறியியல் சங்கம் கண்டனம்

சென்னை, பிப்.1: பொதுப்பணித்துறையில் உதவி செயற் பொறியாளர்களை கட்டாய விடுப்பில் அனுப்பி விட்டு, அந்த இடத்தில் உதவி பொறியாளர்களுக்கு பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டதற்கு தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் கண்டனம் தெரிவித்துள்ளது.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்க மாநில செயற்குழு கூட்டம் காஞ்சிபுரத்தில் நேற்று நடந்தது. கூட்டத்தில், மாநில தலைவர் பஞ்சவர்ணம் தலைமை வகித்தார். இதில், செயற்குழு உறுப்பினர்கள், சிறப்பு அழைப்பாளர்கள் என 300 பேர் கலந்து கொண்டனர்.

கூட்டத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் வருமாறு: பொது மாறுதலாக வரையறுக்கப்பட்ட மூன்று மாதங்களான ஏப்ரல், மே, ஜூன் மாதத்திற்குள் மட்டும்தான் பொறியாளர்களுக்கான பொது மாறுதல் செய்யப்பட வேண்டும். மற்ற மாதங்களில் இடமாறுதல் செய்யப்படுவதை தவிர்க்க வேண்டும். பொறியாளர்கள் ஓய்வு பெறுவதற்கு ஒரு வருடம் இருக்கும்போது அவரை பொதுமாறுதலின் பேரில் மாறுதல் செய்யக் கூடாது. பொதுப்பணித்துறையில் நீர்வளத்துறை ஆலோசகர் பதவிக்கு ஐஏஎஸ் அதிகாரி ஒருவரை நியமிக்க வேண்டும்.

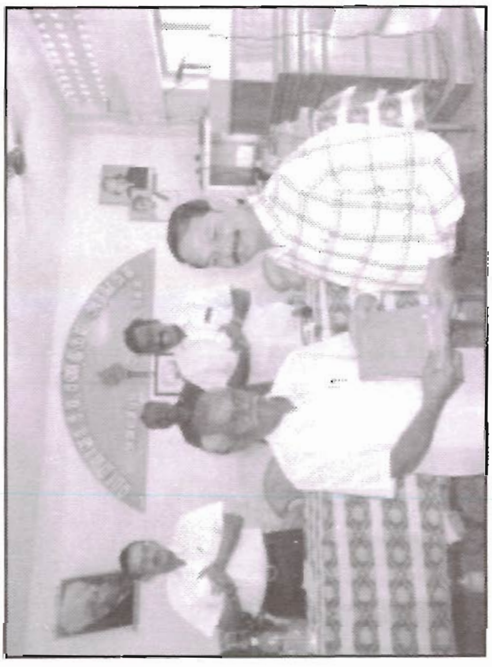
பதவி உயர்வு பட்டியல் முடிவடைவதாக கூறி பொதுப்பணித்துறையில் உதவி செயற்பொறியாளர்களை கட்டாய விடுப்பில் அனுப்பி விட்டு, அந்த இடத்திற்கு உதவி பொறியாளர்களை உதவி செயற்பொறியாளராக்கி பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டு இருப்பது கண்டிக்கத்தக்கது. மேலும், உதவி செயற்பொறியாளராக பதவியேற்றவர்களுக்கும் அதற்கான ஊதியம் கொடுக்கப்பட வேண்டும்.

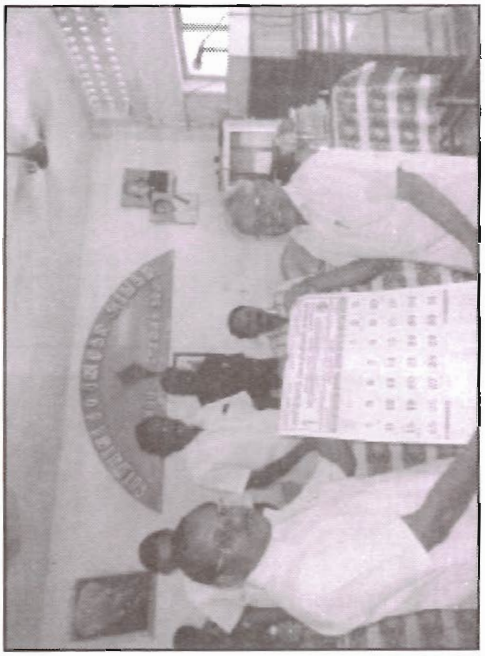
இவ்வாறு அதில் கூறப்பட்டுள்ளது.

மூத்தப் பொறியாளர் கணபதி அவர்களுக்கு நூற்றாண்டு விழா நினைவு பரிசு அவரது இல்லத்தில் வழங்கப்பட்டது.

நூற்றாண்டு விழாவில் கன்னியாகுமரி கிளையின் பங்கு

சென்னை கிளை சங்கக் கூட்டம்





மரியாதைக்குரிய முதன்மைச் செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை அவர்களை சங்கப் பொறுப்பாளர்கள் சந்தித்து புத்தாண்டு வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.

Under Postal Regd No. TN/CH/(C)/358/15-17 & TN/PMG (CCR) WPP No.308/2015-17
Date of Posting 5th of Every Month. R.N.I. Registration No.R.33590/78.

FEBRUARY 2015

மரியாதைக்குரிய முன்னாள் முதன்மைச் செயலாளர் பொதுப்பணித்துறை அவர்களை சங்கப் பொறுப்பாளர்கள் சந்தித்து புத்தாண்டு வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.

நமது சங்கத்தின் Website : www. tnengga. org
email id : tneapwd@yahoo.co.in

தந்தி பொறியாளர்
தொலைபேசி : சங்கம் : 28525786
இல்லம் : 28551993

பொறியியல் கதிர்
PORIYIYAL KADHIR

அனுப்புநர்:
தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்
சேப்பாக்கம், சென்னை - 600 005.
முகவரி சரியில்லையேல் திருப்பி அனுப்பவும்

Published on 09-02-2015
Postng on 12-02-2015

REGD. NEWS PAPER
POSTED AT EGMORE RMS1/ PATRIKA CHANNEL
POSTED WITHOUT PRE-PAYMENT SYSTEM

பெறுநர்

EDITED BY: Er. D. MURUGESAN, D.C.E, B.Tech, M.Tech, GENERAL SECRETARY, TNEA, PWD, CHEPAUK, CHENNAI-5.
PUBLISHED BY: Er. S. KANNAN, D.C.E. B.E., PUBLICATION SECRETARY, TNEA, PWD, CHEPAUK, CHENNAI-5.
PRINTED BY: Mr. K.P.THIYAGARAJAN AT KALAIYARAM PRINTERS, 182, BELLS ROAD, CHEPAUK, CHENNAI-5. PHONE: 2854 8223.