



தனி பிரதி  
ரூ. 10/-

PORIYIAL KADHIR



# பொறியியல் கதிர்

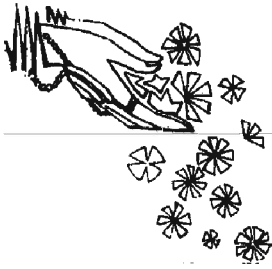
கதிர் 45

பாரிப்பு 8

திருவள்ளூர் ஆண்டு 2045

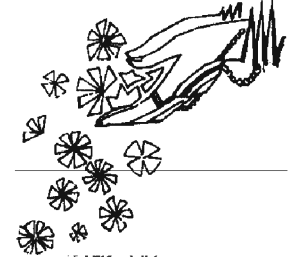
ஏப்ரல் 2014

இனிய தமிழ்ப் புத்தாண்டு நல்வாழ்த்துக்கள்!



“ஸ்ரீ ஜய”

புத்தாண்டில்



இன்னல்கள் விலகிட  
வழித்தடைகள் நீங்கிட  
நீதி நிலைத்திட  
வாகை சூழிட  
வளம் பல பெற்றிட  
வாழ்த்துகின்றோம்.

நூற்றாண்டு விழா சங்கம்

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்

TAMILNADU ENGINEERING ASSOCIATION - PWD

தோற்றம்  
1910



நூற்றாண்டு  
2010

பொதுப்பணித்துறை  
சேப்பாக்கம், சென்னை - 5.

அரசு ஆணை எண்.Ms.822 நாள்: 27.09.1928 அங்கீகரிக்கப்பட்டது.



## போராட்டங்கள் தொடர்கின்றன போர்க்களங்கள் மட்டும் மாறுகின்றன

Er.D.முருகேசன், பொதுச் செயலாளர்

பகுதி நேரப் பட்டப் படிப்பு படித்து உதவிப் பொறியாளர்களாக பதவி பெயர் மாற்றம் [Redesignation] பெற்ற இளநிலைப் பொறியாளர்கள், அடுத்த கட்ட உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வுக்கு இளநிலைப் பொறியாளர், உதவிப் பொறியாளர் ஆகிய இரு முதுநிலைகளில் எந்த முதுநிலையில் முந்தி தகுதி பெறுகிறார்களோ அந்த முதுநிலையில் அவர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு காலம் காலமாக வழங்கப்பட்டு வருகிறது.

பொறி. B. திருமால் மின்னியல் இளநிலைப் பொறியாளர் [தற்போது உதவி செயற்பொறியாளர்] 2005 ஆம் ஆண்டு ஒரு வழக்கு தொடர்ந்தார். அந்த வழக்கில் பதவி பெயர் மாற்றம் [Redesignated] பெற்ற உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு, உதவிப் பொறியாளர் முதுநிலையில் மட்டும் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட வேண்டும். அவர்கள் மீண்டும் இளநிலைப் பொறியாளர்கள் முதுநிலைக்கு வரக்கூடாது என்று வழக்கு தொடுத்து இருந்தார். அப்போது மின்னியல் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு [இளநிலைப் பொறியாளர் முதுநிலையில்] பெற்ற பொறியாளர்கள் ஆனந்த சிவகுமார், உதயசூரியன், லிங்கம் உள்ளிட்ட பொறியாளர்களுக்கு எதிராக உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு தொடுத்திருந்தார். முதுநிலைப் பட்டியலில் மூத்த இளநிலைப் பொறியாளருக்கு முன்னதாக முதுநிலையில் இளைய இளநிலைப் பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிப்பது நியாயமற்ற செயல். பகுதி நேரப்பட்டப்படிப்பு படித்து உதவிப் பொறியாளர் ஆகிவிட்ட காரணத்தினால் இப்படி ஒரு தண்டனை அளிக்கப்படக் கூடாது என்பதற்காக தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கமும் அந்த வழக்கில் பிரதிவாதியாக இணைந்திருந்தது.

அந்த வழக்கில் திரு. திருமால் வெற்றி பெற்றார். அதை எதிர்த்து பொறியாளர் ஆனந்த சிவகுமார் உள்ளிட்டவர்கள் உயர்நீதிமன்ற பெஞ்சில் அப்பீல் செய்தார்கள். அந்த வழக்கில் தமிழ்நாடு பொறியாளர் சங்கமும் implead ஆனது.

உயர் நீதிமன்ற பெஞ்ச் பொறி. B. திருமால் அவர்களுக்கு எதிராக தீர்ப்பு வழங்கியது. ஏற்கனவே காலம் காலமாக உள்ள நடைமுறைப்படியே பதவி பெயர் மாற்றம் [Redesignation] பெற்ற உதவிப் பொறியாளர்கள், இளநிலைப் பொறியாளர்கள், உதவிப் பொறியாளர்கள் ஆகிய முதுநிலைகளில் எந்த முதுநிலையில் முந்தி பதவி உயர்வு கிடைக்கிறதோ அந்த முதுநிலையில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. அதை எதிர்த்து பொறி. B. திருமால் அவர்கள் உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்தார். அந்த வழக்கில் பொறி. ஆனந்த சிவகுமார் உள்ளிட்ட பொறியாளர்கள், தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் பிரதிவாதியாக இருந்தது. உயர்நீதிமன்ற பெஞ்சின் தீர்ப்புக்கு எதிராக பொறி. B. திருமால் உச்சநீதி மன்றத்தில் மேல்முறையீடு செய்த வழக்கை உச்ச நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்து ஆணை வழங்கியது. அதாவது உயர் நீதிமன்றம் பெஞ்ச் அளித்த தீர்ப்பை உறுதி செய்தது.

மேலும் மாண்புமிகு நீதிபதிகள் "ஒரு நபர் ஒரே நேரத்தில் இரண்டு முதுநிலையில் இருப்பது சரியல்ல என்றும், பகுதிநேர பட்டம் பயின்ற இளநிலைப் பொறியாளர்கள் உதவிப் பொறியாளர் பதவி மாற்றம் பெற்றுக் கொள்ளலாம். உதவிப் பொறியாளர் சம்பளம் பெற்றுக்



கொள்ளலாம். ஆனால் இளநிலைப் பொறியாளர்களுக்குரிய 25% விகிதாச்சாரத்தில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெறுவதுதான் சரியாக இருக்கும். ஆனால் இது Settled Position அதனால் அதில் நாங்கள் தலையிடவில்லை” என்று கருத்து தெரிவித்திருந்தார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு நீதியரசர்கள் வழங்கிய ஆணை “உயர் நீதிமன்ற பெஞ்ச் இரண்டு முதுநிலையிலும் செல்லலாம் என்று வழங்கிய தீர்ப்பை எதிர்த்து பொறி. B.திருமால் உச்ச நீதிமன்றத்தில் தொடுத்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது”. இது தான் ஆணை. இதற்கு பொருள் பல்லாண்டு காலமாக இருந்துவந்த இரண்டு முதுநிலையில் செல்லும் நடைமுறை தொடர வேண்டும் என்பது தான்.

தற்போது 169 இளநிலைப் பொறியாளர்கள் / உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது. அதில் பதவி பெயர் மாற்றம் [Redesignation] பெற்ற உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் முதுநிலையில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட்டது. இதை எதிர்த்து 6 Redesignated உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் முதுநிலையில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளித்தற்கு நீதிமன்ற தடயாணை வழங்க வேண்டும் என்று திரு.B.திருமால் வழக்கில் கூறப்பட்டுள்ள கருத்தை [openion] மேற்கோள் காட்டி உதவிப் பொறியாளர் சங்கத்தின் பொதுச் செயலாளர் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் ஒரு வழக்கும், இன்னொருவர் மதுரை உயர்நீதி மன்றத்தில் ஒரு வழக்கும் தொடுத்திருக்கிறார்கள்.

பகுதிநேர பட்டப்படிப்பு படித்த இளநிலைப் பொறியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பதவி பெயர் மாற்றம் வழங்கவும், அவர்கள் உதவிப் பொறியாளர் முதுநிலையில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெறலாம் என்பது மட்டுமல்லாமல் அவர்களின் முதுநிலையை எப்படி அமைப்பது என்பதற்கு கூட உச்ச நீதிமன்ற தீர்ப்புகளும் [Judgment] விதிகளும் [Rules] அரசு ஆணைகளும் உள்ள நிலையில் அதையெல்லாம் மதிக்காத இவர்கள் தற்போது வழக்கு தொடுத்திருக்கிறார்கள். போராட்டங்களும், எதிர்ப்புகளும் தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்திற்கு புதியது அல்ல. இதை தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் சரியாக எதிர்கொள்ளும்.

## நிமிர்ந்து நில்



ஆர்.கே.சுந்தரம்,  
உதவி செயற்பொறியாளர்,  
(பணி நிறைவு),  
சென்னைக் கிளை.

நிமிர்ந்து நில் - தலைப்பில் வெளிவந்து வசூலில் கொடிகட்டிக் கொண்டிருக்கும் திரைப்படம். அந்நியன், சிவப்பதிகாரம், ரமணா, இந்தியன் படங்களின் மூலக்கருதான் இப்படத்திலும். அதாவது லஞ்சலாவணியங்களை தட்டிக் கேட்கும் ஒரு ஹிரோ யாருக்கும் எதற்கும் அஞ்சான், தவறுகளை சுட்டிக்காட்டும் இளைஞன். மகிமைகளுக்கு மயங்காதவன். நேர்மைதான் பேச்சு மூச்சு. உழைப்பின் இலக்கணம் எல்லாவற்றையும் உன்னதமாக சித்தரிக்கும்படம். இப்படத்தை மெய்மறந்துரசித்து பார்த்துவிட்டு அரங்கை விட்டு வெளியே வந்ததும் நம் சங்கத்திலும் இவரே தான் ஹிரோ என்ற பெருமை ஏற்பட்டது.

அவர் யார்? இந்த இதழில் 3ம் பக்கத்தில் கம்பீரமான முகத்தின் படத்தைப் பாருங்களேன்.



**பொதுச் செயலாளர் மடல்**

மடல் - 8(2013-2014)

தொடரும்

நம் பயணம்.....



**அன்பார்ந்த பொறியாளர் சகோதர, சகோதரிகளே! வணக்கம்!**

169 இளநிலைப் பொறியாளர்கள் / உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு ஆணை அளிக்கப்பட்டது. தற்போது துறையில் 86 உதவி செயற்பொறியாளர் பதவிகள் மட்டுமே காலியாக இருந்ததால் 86 பேர்களுக்கு பணி அமர்வு ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது. மீதமுள்ளவர்களுக்கு காலிப்பணியிடங்கள் உருவான பின்னரே பணி அமர்வு ஆணை வழங்க முடியும்.

மேலும், பொறியாளர் B.திருமால் மின்னியல் இளம் பொறியாளர் (தற்பொழுது உதவி செயற்பொறியாளர்) அவர்கள் மின்னியல் உதவி செயற்பொறியாளர்கள், பொறியாளர்கள் ஆனந்த சிவகுமார், உதய சூரியன், லிங்கம் ஆகியோர்களுக்கு எதிராக உச்ச நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்து இருந்தார். அந்த வழக்கில் உதவிப் பொறியாளர்களாக பதவி பெயர் மாற்றம் (Redesignation) பெற்ற இளநிலைப் பொறியாளர்கள், உதவிப் பொறியாளர் முதுநிலையில் மட்டும் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற வேண்டும் என்றும் ஏற்கனவே நடைமுறையில் உள்ளது போல் (உயர் நீதிமன்ற பெஞ்ச் அளித்த தீர்ப்பின் படியும்) இளநிலைப் பொறியாளர் / உதவிப் பொறியாளர் ஆகிய முதுநிலைகளில் எந்த முதுநிலையில் முதலில் வாய்ப்பு வருகிறதோ அந்த முதுநிலையில் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்கக்கூடாது என்று வழக்கில் கோரியிருந்தார். அந்த வழக்கை உச்ச நீதிமன்றம் தள்ளுபடி செய்தது. மேலும், அந்த வழக்கில் மாண்புமிகு நீதியரசர்கள் சில கருத்துக்களை தெரிவித்திருந்தார்கள் (இவை பற்றி விரிவாக பக்கம் 2ல் எழுதப்பட்டிருக்கிறது). அந்த கருத்துக்களை வைத்து மாற்று சங்கத்தை சார்ந்த சிலர் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்திலும், மதுரை உயர் நீதிமன்றத்திலும் இரண்டு வழக்குகள் தொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த வழக்கில் பதவி பெயர் மாற்றம் பெற்ற உதவிப் பொறியாளர்கள், இளநிலைப் பொறியாளர்களின் 25% விகிதாச்சாரத்தில் மட்டும் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் அவர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் முதுநிலையில் பதவி உயர்வு அளிக்கப்பட கூடாது என்றும் வழக்கு தொடுத்திருக்கிறார்கள். சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் தொடுக்கப்பட்டுள்ள வழக்கில் தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் பிரதிவாதியாக



## பொறியியல் கதிர்

(Implead) இணைந்துள்ளது. மதுரை உயர் நீதிமன்றத்தில் தொடுக்கப்பட்டுள்ள வழக்கை தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் உதவியோடு சம்பந்தப்பட்ட பொறியாளர்கள் எதிர்கொள்கிறார்கள்.

நூற்றாண்டு நிறைவு விழா ஜூலை 12-ந் தேதி நடத்துவது என்று மையச்சங்க பொறுப்பாளர்கள் கூட்டத்தில் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே பொறியாளர் சகோதர, சகோதரிகள் தங்கள் முழு ஒத்துழைப்பை அளிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறோம்.

இத்துடன் இந்த மடலை நிறைவு செய்கிறேன். மீண்டும் அடுத்த மடலில் சந்திப்போம். நன்றி.

வாழ்க தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்  
வளர்க பொறியாளர்களின் சங்க உணர்வு  
தேச நலன் காப்போம்

  
பொதுச்செயலாளர்

D. முருகேசன், பொதுச் செயலாளர் } 9444 999 588  
செல்பேசி எண் } 9281 309 688  
E.mail: d.murugavelsivan@gmail.com

### பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்

செயல்முறை ஆணை எண்.எஸ்.1(2)/20002/2014 /நாள் 28.03.2014ன் படி 31.03.2014 பி.ப. அரசுப் பணியிலிருந்து ஓய்வு பெற்றவர்கள் விபரம்.

வ. எண்	பெயர் திருவாளர்கள்	பதவிப் பெயர்
1.	C. இந்திரா (பி.தே.04.03.1956)	ஆட்சி அலுவலர்
2.	K. சண்முகம் (பி.தே. 15.03.1956)	உதவிப் பொறியாளர்
3.	P. சம்பந்தம் (பி.தே. 11.03.1956)	வானொலி மேற்பார்வையாளர்

இரா.கோபாலகிருஷ்ணன்,  
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டிடம்) (ம)  
தலைமைப் பொறியாளர், (கட்டிடம்) பொ.ப.து., சென்னை மண்டலம்  
மற்றும் தலைமைப் பொறியாளர், (பொது), பொ.ப.து. சார்பில்



## திருமண அழைப்பிதழ்

அன்புடையீர்!

ஸ்வஸ்திமூர் ஸ்ரீ கண்ணபிரான் திருவருளை முன்னிட்டு மங்களகரமான ஸ்ரீ ஜய வருஷம் சித்திரை மாதம் 7-ம் தேதி (20.04.2014) ஞாயிற்றுக்கிழமை கிருஷ்ணபட்சம், சஷ்டி திதி, மூலநட்சத்திரம், அமிர்தயோகம் கூடிய சுபயோக சுபதினத்தில் காலை 9.30 மணிக்கு மேல் 10.30 மணிக்குள் மிதுன லக்கினத்தில்

சேலம் டவுன், பார்க்கவரிஷி கோத்திரம், பொலுகுவா. (தெய்வத்திரு). P.V.பாலசாமி அய்யர் - தேவகி அம்மாள் அவர்களின் பௌத்திரியும், கெந்தபடி. (தெய்வத்திரு). K.R. வெங்கடாஜலபதி - சகுந்தலா அவர்களின் தெளத்திரியும், எங்களது கனிஷ்ட குமார்த்தியுமான செளபாக்கியவதி,

**Er. M. சுப்ரியா, B.E., (E.E.E)**

Systems Engineer, TCS, Chennai.

என்கிற கன்னிகையை

சேலம் டவுன், மந்தபாலரிஷி கோத்திரம், அச்சி. (தெய்வத்திரு). A.S. மாதவன் - பெருந்தேவி ப்மாள் அவர்களின் பௌத்திரனும், முராரி. (தெய்வத்திரு). M.L.N. சுந்தர்ராஜன் - கமலா அம்ம அவர்களின் தெளத்திரனும் A.M. ராஜன் - மணிமாலா அவர்களின் ஏககுமாரனுமான சிரஞ்சீவி.

**Er.A.R. ரவீந்திரன், B.E., (C.S.)**

Senior Consultant, Credit Suisse Bank, Singapore.

என்கிற வரனுக்கு

சாலங்கருத கன்னிகாதானம் செய்து கொடுப்பதாய் பகவத் பாகவத க்ருபையை முன்னிட்டு பெரியோர்களால் நிச்சயித்தவண்ணம் மேற்படி சுபமுகூர்த்தம் சேலம் டவுன். ஸ்ரீ வாசவி வசந்த மண்டபத்தில் நடைபெற இருப்பதால் தாங்கள் தங்கள் இஷ்டமிதர பந்துஜன சககுடும்ப சமேதரராய் வந்திருந்து சுபமுகூர்த்தத்தை நடத்திக் கொடுத்து மணமக்களை ஆசீர்வதிக்க வேண்டுமாய் அன்புடன் அழைக்கிறோம்.



**தங்கள் அன்புள்ள,**

**P.B. மோகன், B.E.,**

Superintending Engineer, PWD., (Retd.)

சேலம் - 1.

Cell: 91501 12832



பெறுநர்

மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்,  
பொதுப்பணித்துறை,  
தலைமைச் செயலகம்,  
சென்னை - 600 009.

அரசு செயலாளர்,  
பொதுப்பணித்துறை,  
தலைமைச் செயலகம்,  
சென்னை - 600 009.

ஐயா,

**பொருள் :** நிறுவனம் - பொதுப்பணித்துறை - தமிழ்நாடு பொறியியல் பணித்தொகுதி - பொறியியல் பட்டம் பெற்ற தொழில்நுட்ப உதவியாளர்கள் உதவிப் பொறியாளர்களாக பணி நியமனம் செய்யப்பட்டது - பணிவரன்முறை - சம்பந்தமாக.

**பார்வை :** 1. அரசு ஆணை நிலை எண்: 1 பொதுப்பணித்துறை நாள்: 02.01.1990.2.  
2. முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் மற்றும், தலைமைப் பொறியாளர் (பொது) பொ.ப.து., க.எண் எஸ் 2 (2) / 56832 / 03 / நாள்: 15.12.2003.3.  
3. அரசு கடித எண்: 26642 / பி2 / 2003 - 10 / நாள்: 24.02.2006.4.  
4. முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் மற்றும், தலைமைப் பொறியாளர் (பொது) பொ.ப.து., கடித எண் எஸ் 2 (2) / 29148 / 2004 / 14 நாள்:27.02.2006.5.  
5. முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் மற்றும், தலைமைப் பொறியாளர் (பொது) பொ.ப.து., கடித எண் எஸ் 2 (2) / 29148 / 2004 / நாள்:18.10.2007.6.  
6. எங்கள் சங்கத்தின் பல்வேறு கடிதங்கள்.

பார்வை 1ல் கண்டுள்ள அரசாணையில் ஐந்து வருடம் பணி புரிந்த தொழில்நுட்ப உதவியாளர்கள் பட்டப்படிப்பை முடித்திருந்தால் உதவிப் பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெற தகுதி உடையவர்கள் என அரசு ஆணையிட்டுள்ளது.

அதன்படி இத்துறையில் உள்ள தகுதிபெற்ற பல்வேறு தொழில்நுட்ப உதவியாளர்கள் உதவிப் பொறியாளர்கள் பதவி உயர்வு வழங்குமாறு கோரி வந்தனர். பார்வை 1ல் கண்டுள்ள அரசாணைக்கு விதி திருத்தம் (Amendment) இல்லாததால் பதவி உயர்வு வழங்க இயலாது என முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் தெரிவித்திருந்தனர்.

அரசு ஆணைகளுக்கு விதித்திருத்தம் வழங்கப்பட வேண்டியது தானாக நடைபெற வேண்டிய செயல். ஆனால் வேண்டுமென்றே உள்நோக்கத்துடன் விதித்திருத்தம் (Rule Amendment) தாமதப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

இது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் தகுதிபெற்ற தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பதவி வழங்குமாறு கோரி வந்தது.



ஆனால், பகுதி நேர பட்டப்படிப்பு படித்த தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பதவி வழங்க அரசு ஆணை இருந்தும் விதித்திருத்தம் இல்லை என்ற காரணம் காட்டி அவர்களுக்கு இளநிலை பொறியாளர் பதவி வழங்கப்பட்டது.

பார்வை 2ல் கண்டுள்ள முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் மற்றும் தலைமைப் பொறியாளர் பொபது., அவர்களின் கடிதத்தில் பொறியியல், சிறப்பு விதிகளுக்கு திருத்தம் நிலுவையில் உள்ள நிலையில் பொதுப்பணித்துறையில் உள்ள தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர்களாக பணி மாற்றம் செய்ய முடியவில்லை என்றும், மேலும், தற்போது இளம் பொறியாளர்களாக பணிபுரியும் தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களை உதவிப் பொறியாளர்களாக முன்தேதியிட்டு பணியமர்த்துவது குறித்து அரசு அளவில் முடிவெடுத்து ஆணை வழங்குமாறு கோரப்பட்டதன் அடிப்படையில் மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் அம்மா அவர்களின் அரசு, பார்வை 3ல் கண்ட கடிதத்தில் தமிழ்நாடு பொறியியல் பணி மற்றும் தமிழ்நாடு பொறியியல் சார்நிலை பணிகளுக்கான சிறப்பு விதிகளுக்கு நிலுவை விதி திருத்தம் வழங்கி தொழில்நுட்ப உதவியாளர், பதவியிலிருந்து பட்டப்படிப்பு பெற்ற தொழில்நுட்ப உதவியாளர்கள் மற்றும் இளம் பொறியாளர்களாக பணியமர்த்தப்பட்டவர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் பணி வழங்குமாறு மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அம்மா அவர்களின் அரசு ஆணையிட்டது.

இந்த நிலுவை விதித்திருத்த ஆணை மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அம்மா அவர்களின் பிறந்த நாள் அன்று, மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அம்மா அவர்களின் பிறந்த நாள் பரிசாக வழங்கப்பட்டது.

அதன்படி தொழில்நுட்ப உதவியாளர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் நியமனம் வழங்கியும், பி.இ., பட்டப்படிப்புடன் தொழில்நுட்ப உதவியாளர் பதவியிலிருந்து ஏற்கனவே இளநிலைப் பொறியாளர் பதவி வழங்கப்பட்டவர்களுக்கு உதவிப் பொறியாளர் நியமனம் 2006 ஆம் ஆண்டில் வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் அவர்களின் கட்டுபாட்டில் உள்ள பிறகுறைகளில் இதே அரசாணையின்படி உதவிப் பொறியாளர்கள் பதவி வழங்கப்பட்டு பணிவரன்முறை செய்யப்பட்டு பல்வேறு பதவி உயர்வுகள் பெற்று பணிபுரிந்து வருகின்றனர் என்பதை பணிந்து தெரிவித்து கொள்கிறோம்.

ஆனால் பொதுப்பணித்துறையில் மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் டாக்டர் அம்மா அவர்களின் ஆணைப்படி 2006ம் ஆண்டில் நியமனம் வழங்கப்பட்ட உதவிப் பொறியாளர்களுக்கு சுமார் 7 வருடங்கள் ஆகியும் பணிவரன் முறை செய்யப்படவில்லை. இவர்களில் சிலர் பணி ஓய்வு பெற்றுவிட்டனர். பலர் சுமார் 54 வயதை கடந்தவர்கள் ஆவர்.





பார்வை 3ல் கண்ட அரசு கடிதத்தில் உதவிப் பொறியாளர் பதவி பெற தகுதி இருந்து உதவிப் பொறியாளர் பதவி தரப்படாமல் இளநிலை பொறியாளர் பதவி அளிக்கப்பட்டவர்களுக்கு முன் தேதியிட்டு உதவிப் பொறியாளர் பதவி அளிக்க வேண்டும் என்று கூறப்பட்டு இருந்தது. ஆனால் அந்த ஆணையை முழுமையாக அமுல்படுத்தாமல் மேற்கண்ட இளநிலை பொறியாளர்களுக்கு 24.02.2006 முதல் உதவிப் பொறியாளர் பதவி அளிக்கப்பட்டது. இது அரசின் ஆணையை மீறிய ஒரு செயலாகும். இருந்தாலும் 24.02.2006ல் இருந்து முதன்மை தலைமைப் பொறியாளரால் வழங்கப்பட்ட ஆணையின் படி பணியில் சேர்ந்து பணிபுரிந்து வருகிறார்கள். இவர்களை பணிவரன்முறை செய்யுமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறோம்.

(த.முருகேசன்)

பொதுச் செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்,  
சென்னை - 5.

**பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்**

(அரசாணை (வாலாயம்) எண்.99 பொதுப்பணி(எப்1)த்துறை நாள் 28.02.2014)

வ.எண்	பெயர் (திருவாளர்கள்)	பதவி
1.	C. சிவன்	சிறப்புத் தலைமைப் பொறியாளர்
2.	எ.தேசிங்கு ராஜன்	கண்காணிப்புப் பொறியாளர் (மின்)
3.	R.சீனிவாசன்	உதவி இயக்குநர் (நிலவியல்)
4.	T.R. நளினி	தலைமை வரை தொழில் அலுவலர்

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

எம். சாய்குமார்  
அரசுச் செயலாளர்

**பணி ஓய்வு பெற்றவர்கள்**

செயல்முறை ஆணை எண்.எஸ்.1(2)/20002/2014 /நாள் 28.02.2014ன் படி 28.02.2014 பி.ப. அரசுப் பணியிலிருந்து ஓய்வு பெற்றவர்கள் விபரம்.

வ.எண்	பெயர் திருவாளர்கள்	பதவிப் பெயர்
1.	J. கிருஷ்ணமூர்த்தி (பி.தே.15.02.1956)	உதவிப் பொறியாளர்(மின்)
2.	M. சம்பத் (பி.தே.15.02.1956)	இளம் பொறியாளர்

இரா.கோபாலகிருஷ்ணன்,  
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டிடம்) (ம)  
தலைமைப் பொறியாளர், (கட்டிடம்) பொ.ப.து., சென்னை மண்டலம்  
மற்றும் தலைமைப் பொறியாளர், (பொது), பொ.ப.து. சார்பில்



IN THE SUPREME COURT OF INDIA  
CIVIL APPELLATE JURISDICTION  
CIVIL APPEAL NOS. 10660 - 10662 OF 2013  
(Arising out of S.L.P.(C) Nos.31761-31763 of 2009.)

B.Thirumal

...Appellant

Versus

Ananda Sivakumar and Ors.

... Respondents

JUDGEMENT

T.S. THAKUR, J.

1. Leave granted.

2. These appeals arise out of a judgment and order dated 4th August, 2009 whereby a Division Bench of the High Court of Judicature at Madras has allowed Writ Appeals No. 1155, 1156 and 1346 of 2008 setting aside the order passed by the learned Single Judge and dismissed Writ Petitions No.25871 of 2006 and 8925 of 2007 filed by the appellant.

3. The appellant was, at the relevant point of time, working as a Junior Engineer (Electrical) in the Tamil Nadu Public Works Department. He was appointed to the said post by direct recruitment through the Tamil Nadu Public Service Commission in the year 1984 - 85 and was governed by the Special Rules applicable to Tamil Nadu Engineering Subordinate Service (hereinafter referred to as the "Subordinate Engineering Service"). Aggrieved by the prevalent practice of Assistant Engineers (Electrical) being empanelled for promotion to the post of Assistant Executive Engineer (Electrical) against 25% quota reserved for members of the Subordinate Engineering Service, the appellant filed a representation to the Engineer-in-Chief, Public Works Department, Praying for discontinuation of the said practice on the ground that such empanelment and consideration of Assistant Engineers (Electrical) was contrary to Special Rules applicable to the Tamil Nadu Engineering Service, which is a State Service (hereinafter referred to as the "State Engineering Service"). The Chief Engineer (General), PWD, however, rejected that representation in terms of a communication dated 18th January, 2006, inter alia, pointing out that seniority assigned to the Junior Engineers (Electrical) in the cadre could not be altered even after they obtained a degree qualification and were re-designated as Assistant Engineer (Electrical). The Chief Engineer was of the view that re-designation of a diploma-holder as an Assistant Engineer (Electrical) after his acquiring a degree qualification was not tantamount to 'promotion' or appointment to State Engineering Service so as to snap his lien in the Subordinate Service of which he is a member.

4. Dissatisfied by the rejection, the appellant submitted yet another representation pointing out that although some vacancies in the cadre of Assistant Executive Engineers (Electrical) were earmarked for Junior Engineers (Electrical) yet the same were being filled up by appointment of re-designated Assistant Engineers (Electrical). This representation was soon followed by the



appellant filing Writ Petition No. 25871 of 2006 in which the appellant prayed for a mandamus directing the respondents to consider his case against 25% vacancies reserved for members of the Subordinate Service and a certiorari quashing memorandum dated 18th January, 2006 whereby the Chief Engineer had rejected the representation filed by the appellant. A second representation filed by the appellant on 16th March, 2006 was, in the meanwhile, rejected by the Secretary to the Government, Public Works Department, Chennai, which rejection too was challenged by the appellant in Writ Petition No. 8925 of 2007. The appellant prayed for a mandamus directing the respondent to consider and include his name in the panel for appointment to the post of Assistant Executive Engineer (Electrical) against the quota reserved for the diploma holder Junior Engineers. By a common order dated 29th August, 2008 a Single Bench of the High Court of Madras allowed both the writ petitions and directed the State Government to apply Rule 5(3)(b), Branch V - Electrical of the Special Rules applicable to the State Engineering Service in its letter and spirit and determine the seniority and entitlement of promotion on that basis.

5. Three Junior Engineers (Respondents No. 1, 2 and 3 in these appeals), who had been re-designated as Assistant Executive Engineer (Electrical) after they had acquired a degree qualification challenged the aforementioned order passed by the Single Bench in Writ Appeals No. 1155 and 1156 of 2008. Their principal contention was that the re-designation of a Junior Engineer on his acquiring a degree was not tantamount to his promotion to the cadre of Assistant Engineers which is governed by a separate set of rules - the Special Rules relevant to the State Engineering Service. The Tamil Nadu Engineering Association also assailed the order passed by the Single Judge in Writ Appeal No. 1346 of 2008 which were all heard and allowed by the Division Bench of the High Court of Madras in terms of order impugned before us in the present appeal.

6. It is common ground that the post of Assistant Engineer (Electrical) is not a part of the cadre of the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service. There is therefore, no question of a member of the said service being promoted as an Assistant Engineer (Electrical). The only question that falls for our determination in that view is whether the re-designation of the diploma holder Junior Engineers as Assistant Engineers (Electrical) upon their acquiring a degree qualification was tantamount to recruitment by transfer within the meaning of the State Engineering Service Rules.

7. Appearing for the appellant Mr. Krishnamani, argued that re-designation of the diploma holder Junior Engineers was nothing but appointment of such Engineers as Assistant Engineers (Electrical) in the State Engineering Service by transfer within the meaning of para 3 of the Table attached to the Special Rules to the State Engineering Service which specifically provides for appointment to the posts of Assistant Engineers (Electrical) by direct recruitment or by transfer in the category of Junior Engineer (Electrical) in the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service of those who possess a degree in Electrical Engineering. The rules also provide for Junior Electrical Inspectors in the Tamil Nadu Electrical Inspectorate Service being recruited to the post of Assistant Engineer (Electrical) by transfer.



8. Per contra, learned counsel for the respondents argued that re-designation of a Junior Engineers (Electrical) as Assistant Engineers (Electrical) upon their acquiring degree qualification was not the same thing as recruitment by transfer. Any such recruitment argued the learned counsel, could be made only by constituting a Departmental promotion committee for Consideration of the claims and inter se merit of all eligible candidates. No such procedure was, however, followed while re-designating Junior Engineers (Electrical) as Assistant Engineers (Electrical) in the instant case. The result was that Junior Engineers (Electrical) were simply re-designated as Assistant Engineers (Electrical) on the basis of their higher academic qualification and that such re-designation did not snap their lien with the parent service, namely, Tamil Nadu Engineering Subordinate Service. Such being the case the re-designated Assistant Engineers (Electrical) continued to be eligible for promotion against 25% quota meant for the members of the Subordinate Engineering Service, their re-designation as Assistant Engineers (Electrical) notwithstanding.

9. We had after noticing the rival contentions of the parties passed an order on 12th April, 2012 by which we had directed the State Government to file an affidavit stating whether or not the re-designation of such Junior Engineers was granted at the request of such Junior Engineers or came about automatically. The State was also directed to place on record Government Orders and Circulars issued from time to time regarding recruitment to the State Engineering Service by transfer from the Subordinate Engineering Service as a source of such recruitment and in case the State had treated the re-designated members of the Subordinate Service to have been recruited by transfer the process that was followed for making such recruitment. In compliance with that order an affidavit was filed by Shri K. Eswantha Rao, Deputy Secretary to Government, Public Works Department, Chennai on 4th October, 2012. A reading of the affidavit shows that re-designation is granted only on receipt of an application from the Junior Engineer concerned. The Affidavit states:

“As per the said rule provisions, on receipt of application from the Junior Engineer concerned informing the fact of acquisition of B.E. degree by him and requesting redesignation, he is granted redesignation as Assistant Engineer with effect from the date of acquisition of B.E. degree by recruitment by transfer.”

10. By another order dated 14h August 2013 passed by this Court, the respondent - State was directed to file a further affidavit stating whether the re-designated Assistant Engineers are considered for promotion against the 75% quota reserved for the Assistant Engineers for promotion to the cadre of Assistant Executive Engineer. The State was further directed to indicate whether upon re-designation the Junior Engineers are shown in the final seniority list of Assistant Engineers and also to furnish details about the sanctioned cadre strength of Assistant Engineers in the State Service for the past ten years. Copies of the seniority lists and the relevant Rules were also directed to be filed. An additional affidavit pursuant to the said directions has been filed in which it is stated that Assistant Engineers upon their re-designation are being considered for promotion as



Assistant Executive Engineers against 75% quota earmarked for Assistant Engineers based on the seniority fixed in the cadre of Assistant Engineers. The affidavit goes on to state that such Assistant Engineers are also being considered for promotion as Assistant Executive Engineers against 25% quota reserved for diploma holder Junior Engineers. The following passage from the affidavit is, in this regard, noteworthy:

“It is submitted that redesignated Assistant Engineers are being considered for promotion as Assistant Executive Engineers in the 75% quota earmarked for Assistant Engineers based on the seniority fixed in the post of Assistant Engineers. It is further submitted that as a convention, redesignated Assistant Engineers are also being considered for promotion as Assistant Executive Engineers based on their seniority in the post of Junior Engineer in the 25% quota if their turn for promotion comes first in the seniority list of Junior Engineers, which is an additional benefit conferred on them for having acquired higher qualification.”

11. The affidavit goes on to explain the reason for such duality for consideration for promotion in the following words;

“It is submitted that there is no explicit provision in the special rules for Tamil Nadu Engineering Services to provide promotion to the redesignated Assistant Engineers on the basis of their seniority in the post of Junior Engineer if their turn for promotion as Assistant Executive Engineers comes earlier in the seniority lists of Junior Engineer than in the seniority list of Assistant Engineers. However, this procedure is being followed conventionally and more than twenty persons both in the category for Civil and Electrical in this Department have been promoted as Assistant Executive Engineers.”

12. We have referred to the affidavits in detail only to highlight the fact that the procedure followed by the State Government is not sanctioned by any rule and yet is being followed in the name of a convention. We, however, fail to appreciate how an officer could be considered for promotion in two different channels of promotion. Nor is it possible to appreciate how an engineer or any other civil servant could be a member of two distinct services at the same time or claim a lien or consideration for promotion on that basis.

13. Time now to refer to the provisions of 'Branch V - Electrical' of the Special Rules applicable to State Engineering Service which recognises three categories of officers, namely, Electric Engineers in Category - I, Assistant Executive Engineers (Electrical) in Category - II and Assistant Engineers (Electrical) comprising Category - III. Rule 2 and the Table below the same prescribe the category and the method of recruitment. It reads:

**“2. Appointment:-** (a) Appointment to the categories specified in column (1) of the Table below shall be made by the methods specified in column (2) thereof:-



<b>TABLE</b>	
<b>Category</b>	<b>Method of recruitment</b>
<b>(1)</b>	<b>(2)</b>
<b>1.</b> Electrical Engineer	<p>(i) By Promotion from Assistant Executive Engineer (Electrical) in category 2.</p> <p>(ii) By recruitment by transfer from the category of Electrical Inspector in the Tamil Nadu Electrical Inspectorate service.</p>
<b>2.</b> Assistant Executive Engineer (Electrical)	<p>(i) By promotion from Assistant Engineer (Electrical) in category 3; or</p> <p>(ii) By recruitment by transfer from the category of Junior Engineer (Electrical) in the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service or from the category of Assistant Electrical Inspector in the Tamil Nadu Electrical Inspectorate service; or</p> <p>(iii) By direct recruitment, if qualified hands are not available for appointment by the above methods.</p>
<b>3.</b> Assistant Engineer (Electrical)	<p>(i) By direct recruitment; or</p> <p>(ii) By recruitment by transfer from the category of Junior Engineer (Electrical) in the Tamil Nadu Engineering Subordinate service who possess a Degree in Electrical Engineering; or from the category of Junior Electrical Inspectors in the Tamil Nadu Electrical Inspectorate service.</p>
<p>(b) Promotion to the category of Electrical Engineer shall be made on grounds of merit and ability, seniority being considered only where merit and ability are approximately equal.</p> <p>(c) So far as qualified and suitable candidates are available out of every four vacancies successively arising in the category of a Assistant Executive Engineer (Electrical), the first three vacancies shall be filled in or reserved to be filled in by promotion from among the category to Assistant Engineer possessing B.E. degree (Electrical) and the fourth vacancy shall be filled in or reserved to be filled by recruitment by transfer from the category of Junior Engineer (Electrical) possessing the diploma in Electrical Engineering".</p>	



14. A bare glance at the above would show that appointment to the category of Assistant Engineer can be made by direct recruitment or by transfer from the category of Junior Engineer (Electrical) in the Tamil Nadu Engineering Subordinate Service from among those who possess a degree in Electrical Engineering or from the Junior Electrical Inspectors to the Tamil Nadu Electrical Inspectorate Service. The question as noticed earlier is whether the re-designation of degree holder Junior Engineers was by itself tantamount to appointment by transfer to the State Engineering Service. It is common ground that no reference to the Tamil Nadu State Public Service Commission was made nor was any other process of selection undertaken for such re-designation which was based entirely on the degree qualification of the incumbent and was granted with effect from the date the qualification was acquired. The re-designation had similarly nothing to do with the number of vacancies available in the State Engineering Service. Availability of vacancies in the cadre of Assistant Engineers was an essential condition precedent for any recruitment to that cadre whether by transfer or otherwise. Not only that, re-designation did not result in the occurrence of any vacancy in the cadre of Junior Engineers as it should ordinarily have, when someone holding the post of Junior Engineer got appointed to another service, resulting in the termination of his lien in the parent service. This implied that even though re-designated as an Assistant Engineer (Electrical) the incumbent continued to hold the post of Junior Engineer after re-designation. All this leads to the irresistible conclusion that except financial benefit and status, re-designation did not bring about any other change. If the version of the respondents is believed as we are inclined to do, even the duties of such re-designated officers remained the same as before. According to the State Government the two positions viz. Junior Engineer (Electrical) and Assistant Engineer (Electrical) are synonymous insofar as the nature of work and duties are concerned. To sum up:

- (i) The re-designation comes as a natural and inexorable consequence of the higher qualification acquired by a Junior Engineer, no matter on an application filed by the incumbent.
- (ii) The re-designation is granted with effect from the date the higher qualification is acquired.
- (iii) The re-designation has no co-relation to the vacancies in the cadre of Assistant Engineers (Electrical), No vacancies are created to accommodate the officers being re-designated, which would be inevitable unless the vacancies equal to the officers being re-designated, were already available.
- (iv) The nature of duties for the re-designated officers remained the same as for Junior Engineers.
- (v) The re-designated officers continue to be considered for promotion in their parent service against 25% quota fixed for that source.

15. The cumulative effect of the above, in our opinion, is that there is no element of recruitment to the State Engineering Service by direct recruitment or by transfer. The contention that those



re-designated stood appointed to the cadre of Assistant Engineers (Electrical) in State Service must, therefore, fail Considerable support for that conclusion is available from the decision of this Court in **BSNL v. R. Santhakumari Velusamy & Ors. AIR 2011 SC 3793**. That was a case where this Court was examining whether rules of reservation were applicable to promotions to Grade IV under the Biennial Cadre Review Scheme Introduced by the Department of Telecommunications, Government of India with a view to remove stagnation of certain categories of employees serving in the said department. The Government had formulated the procedure regarding promotion to Grade IV according to which such promotions were to be granted on the basis of seniority in the basic grade from amongst the officers in Grade III subject to fitness determined in the usual manner of One Time Bound Promotion Scheme ('OTBP Scheme' for short). By a clarificatory Circular issued subsequently the Government had directed that promotions would be subject to fulfillment of other conditions and that normal rules of reservation would apply to the same. The direction regarding application of rules of reservation to promotions to Grade IV was assailed by the All India Non Schedule Caste / Schedule Tribe Telecom Employees Associations on the ground that principles of reservation had no application for upgradation on existing posts which did not carry any change in duties and responsibilities. The Central Administrative Tribunal, Ahmadabad upheld that contention and directed that reservation will have no application while upgrading posts under the BCR Scheme and directed that the department shall take appropriate action for effecting promotions to the upgraded posts without applying the reservation roster. The order passed by the Tribunal was upheld by the Gujarat High Court in a Writ petition filed by the Government. The matter eventually reached this Court by special leave. One of the main issues considered by this Court was whether upgradation of the posts under the BCR Scheme was tantamount to promotion. This Court upon a comprehensive review of the decisions rendered earlier including those rendered in **Union of India v. S.S. Ranade (1995) 4 SCC 462, Union of India v. V.K. Sirothia (2008) 9 SCC 283 and Lalit Mohan Deb and Ors. v. Union of India & Ors. (1973) 3 SCC 862** formulated specific principles relating to promotion and upgradation in the following words:

"21. On a careful analysis of the principles relating to promotion and upgradation in the light of the aforesaid decisions, the following principles emerge:

(i) Promotion is an advancement in rank or grade or both and is a step towards advancement to higher position, grade or honour and dignity. Though in the traditional sense promotion refers to advancement to a higher post, in its wider sense, promotion may include an advancement to a higher pay scale without moving to a different post. But the mere fact that both that is advancement to a higher position and advancement to a higher pay scale - are described by the common term 'promotion', does not mean that they are the same. The two types of promotion are distinct and have different connotations and consequences.





(ii) Upgradation merely confers a financial benefit by raising the scale of pay of the post without there being movement from a lower position to a higher position. In an upgradation, the candidate continues to hold the same post without any change in the duties and responsibilities but merely gets a higher pay scale.

(iii) Therefore, when there is an advancement to a higher pay scale without change of post, it may be referred to as upgradation or promotion to a higher pay scale. But there is still difference between the two. Where the advancement to a higher pay - scale without change of post is available to everyone who satisfies the eligibility conditions, without undergoing any process of selection, it will be upgradation. But if the advancement to a higher pay - scale without change of post is as a result of some process which has elements of selection, then it will be a promotion to a higher pay scale. In other words, upgradation by application of a process of selection, as contrasted from an upgradation simplicitor can be said to be a promotion in its wider sense that is advancement to a higher pay scale.

(iv) Generally, upgradation relates to and applies to all positions in a category, who have completed a minimum period of service. upgradation, can also be restricted to a percentage of posts in a cadre with reference to seniority (instead of being made available to all employees in the category) and it will still be an upgradation simplicitor. But if there is a process of selection or consideration of comparative merit or suitability for granting the upgradation or benefit of advancement to a higher pay scale, it will be a promotion. A mere screening to eliminate such employees whose service records may contain adverse entries of who might have suffered punishment, may not amount to a process of selection leading to promotion and the elimination may still be a part of the process of upgradation simplicitor, Where the upgradation involves a process of selection criteria similar to those applicable to promotion, then it will, in effect, be a promotion, though termed as upgradation.

A

(v) Where the process is an upgradation simplicitor, there is No. need to apply rules of reservation. But where the upgradation involves selection process and is therefore a promotion, rules of reservation will apply.

(vi) Where there is a restructuring of some cadres resulting in creation of additional posts and filling of those vacancies by those who satisfy the conditions of eligibility which includes a minimum period of service, will attract the rules of reservation. On the other hand, where the restructuring of posts does not involve creation of additional posts but merely results in some of the existing posts being placed in a higher grade to provide relief against stagnation, the said process does not invite reservation.



16. On a careful reading of principles (ii) and (iii) above, it is evident that upgradation which is synonymous to re-designation in the facts of this case simply confers a financial benefit by raising the scale of pay of the posts without there being movement from a lower position to a higher position. In the case of upgradation, the candidate continues to hold the same post without any change in the duties and responsibilities but merely gets a higher pay scale. Not only that, where the advancement to a higher pay-scale without change of post is available to everyone who satisfies the eligibility conditions, without undergoing any process of selection, it will be upgradation. But if advancement to a higher pay-scale without change of post is accompanied by some process which has the element of selection, then it will be a promotion to a higher pay-scale. This Court declared that up-gradation in that case was not promotion, also because the BCR Scheme did not involve creation of additional posts nor did the scheme involve consideration of inter se merit of the candidates or involve any selection process. The Court on that basis declared that BCR Scheme was only an upgradation intended to give relief against stagnation which was not tantamount to promotion. To such process of upgradation, the Reservation Rules had no application, declared this Court.

17. The rationale behind upgradation not being considered tantamount to promotion would, in our opinion, apply with full force even to a case where the upgradation / redesignation is sought to be termed as a case of recruitment by transfer. If the process of upgradation / redesignation has no correlation to the vacancies available in the State Engineering Service and if such upgradation / redesignation is granted as a matter of course without any selection process and merely on the incumbent acquiring a degree qualification, we see no reason why such upgradation / redesignation should be treated as a case of appointment to the said service by transfer. What could not constitute promotion (assuming that the post of Assistant Engineer (Electrical) was a part of the Subordinate Service) cannot obviously be considered to be a case of appointment by transfer.

18. Suffice it to say that the principles enunciated in **Velusamy's** case (supra) when applied to the facts of the case at hand, leave no manner of doubt that the upgradation / redesignation granted to the members of the Subordinate Engineering Service upon their acquiring a degree qualification was meant only to encourage or recognize their getting such higher qualification. Such upgradation may involve a higher designation and better emoluments for the incumbents but neither of those two benefits could constitute promotion or recruitment by transfer.

19. It is true that the state has shown the upgraded engineers in the seniority list of the Assistant Engineers (Electrical) and even considered and promoted them against vacancies available in 75% quota, meant for that source but such inclusion, consideration and promotion cannot by itself be treated to be ground for holding that the re-designation had the effect of appointing the incumbents by transfer. At any rate, there is nothing to show that the State had taken the lien of the incumbents in their parent service to have been terminated. On the contrary, the State has been considering such re-designated officers for promotion even against 25% quota meant for the Junior Engineers



serving in the Subordinate Service. The aberration of considering the redesignated officers as members of the State Service does not constitute a sufficient basis for us to depart from the legal parameters to which we have adverted earlier.

20. The Division Bench of the High Court has, while dealing with the question whether Junior Engineers re-designated as Assistant Engineers could have the "best of both worlds" by availing of both the 25% and 75% quotas, upheld that practice on the ground that it only served to reward pursuit of higher studies without causing any undue disadvantage to diploma - holder Junior Engineers, or to directly recruited Assistant Engineers. The Division Bench observed.

"14... A Diploma-holder Junior Engineer, who on acquisition of Degree in Electrical Engineering is re-designated as Assistant Engineer, is placed below the directly recruited graduate Engineer during the year concerned. Therefore obviously he does not steal march over such directly recruited Assistant Engineer having Degree in Engineering. Similarly it cannot be said that he is stealing march over the Diploma-holder Junior Engineers who continue as such in as much as such a person only gets a better opportunity because of his perseverance in pursuing further study and acquisition of a higher qualification subsequently adds to the quality of work done by such person. A Diploma-holder Junior Engineer, who subsequently acquires a degree in Engineering, does not become senior above any Diploma-holder Junior Engineer. While he retains his seniority, he only gets an additional avenue as he is also redesignated as Assistant Engineer. Ultimately, the benefit goes to a person who pursues higher studies. It cannot be said that there is anything inherently arbitrary in such a scenario in as much as a person ultimately gets some reward for his pursuit of higher study and because of his perseverance in obtaining a higher degree.

If a Diploma-holder Junior Engineer on acquisition of higher qualification is to be compulsorily moved out of the category of Junior Engineer, anomalous position may crop up. Since such a person would be placed below all the existing graduate Assistant Engineers, his change of being promoted within the quota of 3/4th meant for graduate Assistant Engineers would be practically nil. It is of course true that on being re-designated as Assistant Engineer, such a person receives higher salary, but when he is compulsorily "kicked upstairs" (if we may permitted to observe so) the Diploma-holder Junior Engineer, who were below him, would be in a better position for being promoted, even though less qualified than him. The convention which was being hitherto followed in the Department does not prejudice a graduate Engineer in the Assistant Engineer cadre nor it has the effect of blocking the promotional prospects of any Diploma-holder Junior Engineer, who was senior to such other Diploma-holder Junior Engineer who subsequently acquires the higher qualification.

xx xx xx

19. In our considered opinion, the Junior Engineers, on acquisition of higher qualification are re-designated as Assistant Engineers, but it cannot be said that they have become full- fledged members of any other service. It is to be noticed that



though technically two services may be different, the nature of the work done is the same and, since two services are essentially same, the traditional concept of losing lien in the original service while absorbed or deputed in any other service does not strictly arise for consideration.

20. The convention, which was hitherto being followed by the Department, and now approved by us, has the effect of conferring additional benefit on a person who pursues the study for acquiring higher qualification.”

21. The observations made by the Division Bench in the above passages do not appear to be legally correct since an Incumbent in service cannot hold lien in two different cadres at once. It is also not correct to say that the two services are in essence one. The distinction is obvious and clear enough from the rules, that provide for method of recruitment, promotion and conditions of eligibility for the two separately. That is so also because the quotas for promotion to the posts of Assistant Executive Engineers are separate for the members of the two services and one cannot be utilized for the benefit of the other. That apart, the High Court was not correct in holding as if a degree holder could be redesignated as an Assistant Engineer against his will and only because he had acquired a degree qualification. The State has made it clear in the additional affidavit filed on its behalf that redesignation was ordered on the basis of requests made by the members of the Subordinate Engineering Service. It was, therefore, not correct to suggest as though redesignation was thrust upon unwilling members of the Subordinate Service, Suffice it to say that even the High Court has held that the redesignated Assistant Engineers did not because of redesignation become full-fledged members of the State Service. If that be so, there is no half way house, for either they are members of Subordinate Service or they are not. They cannot be members of the Subordinate Service and State Service both, at one the same time.

22. The upshot of the above discussion is that the degree holder Junior Engineers continue to be members of the Subordinate Engineering Service even after they are redesignated as Assistant Engineers upon them getting a degree qualification. They can, therefore, be considered only against the 25% quota reserved for the Subordinate Service and not against 75% reserved for the State Service members directly recruited to that service or appointed by transfer in terms of the Rules. To the extent the redesignated Assistant Engineers have been considered in the past for promotion in the quota reserved for Assistant Engineers in the State Service, the consideration was legally bad. Having said that, we do not propose to interfere with what has been done in the past especially when there is no challenge before us to the appointment of the re-designated Assistant Engineers as Assistant Executive Engineers against vacancies falling in 75% quota. The settled position need not, therefore, be unsettled at this stage in these proceedings. With the above observations and clarification these appeals fail and are hereby dismissed, but in the circumstances without any order as to cost.

.....  
(T.S.THAKUR)

.....  
(VIKRAMAJIT SEN)

New Delhi  
November 27, 2013.



## பார் சிறக்க சேவை

நீர்மட்டம் நில மட்டம் சரியாய்ப் பார்த்து  
தான்மட்டும் வாழாமல் தரணி வாழ  
கார்மேகம் பொழிகின்ற கனத்த நீரை  
கரைகட்டி அணைகட்டி வாய்க்கால் வெட்டி  
வான்பார்த்த பூமியாய் இருந்த வற்றை  
வாய்க்காலின் வழியோடி வளம்கொழிக்க  
பார்போற்றும் பாசனத் திட்டம் தீட்டி  
பாங்குடனே பொதுப்பணிகள் செய்து முடித்தோம்.  
ஊர்மக்கள் பயன்பாட்டின் பொருள் உணர்ந்து  
மழைநீரைத் தேக்கிவைத்து குளங்கள் அமைத்தோம்  
தொண்டாற்றிப் புகழ்பெற்ற மாந்தருக்கு  
தூய மணிமண்டபங்கள் நாம் அமைத்தோம்  
துறைதோறும் மக்களுக்கு சேவை செய்ய  
பேர்சொல்லும் கட்டிடங்கள் கட்டி முடித்தோம்  
நார் இன்றிப் பூக்கள்மட்டும் மாலை ஆகா  
நாம் இன்றிப் பொதுப்பணிகள் சீராய் நடவா  
போர்க்களத்தில் வீரனுக்கு வாஸ்தான் தேவை  
புவிசிறக்கத் தேவை பொதுப்பணித்துறையின் சேவை  
பொறியியலின் இன்றுள்ள துறைகளெல்லாம்  
பொதுப்பணித் துறையிலிருந்து பிரிந்த தன்றோ ?  
தாய்போன்ற துறை பொதுப்பணித்துறையே ஆகும்  
தாள் பணிந்து செப்பிடுவோம் வாழ்க என்றே!

என்.கிருஷ்ணமூர்த்தி  
உதவிச் செயற்பொறியாளர் (ஓய்வு).



## Chennai Metro Rail Limited



### Rewards



• Thiru B. Gunadharan, Asst. Executive Engineer has been rewarded with a cash award for his proactive efforts taken by him for reviewing 44 building valuation to the satisfaction of the PWD authorities. Due to his relentless efforts and hard work, the work has been completed and cleared by the PWD authorities for smooth handover of the land to CMRL towards Chennai Central construction work.



## Chennai Metro Rail Limited

( A joint Venture of Govt. of India and Govt. of Tamil Nadu )

**L.No. CMRL / HR / Awards / 001 / 2014.**

**Dated: 26.02.2014.**

Dear Thiru B. Gunadharan

**Sub:** Letter of Appreciation - cum - Cash Award for proactive effort taken in valuation of 44 buildings.

I take this opportunity to congratulate you for the expeditious review of 44 buildings valuation to the satisfaction of the PWD authorities.

2. Due to your relentless effort and hard work, the mentioned work has been completed and cleared by the PWD authorities for smooth handover of the land to CMRL towards Chennai Central construction work.

3. Your performance was an outstanding example of sustained efforts and hard work. This should motivate you to do even better in the future and also serve as an example to other officers of CMRL.

4. In the regard, a sum of Rs. 3,000- (Rupees Three Thousand Only) is granted to you as cash award for the efforts taken by you.

5. I wish you all the best in your future endeavours.

Yours sincerely,

Chief General Manager (Constructions)



தமிழ்நாடு அரசு  
பொதுப்பணித்துறை

அனுப்புநர்

பொறி. இரா. கோபாலகிருஷ்ணன், பி.இ., எப்.ஐ.இ., 1-  
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டடம்),  
தலைமைப் பொறியாளர் (க) சென்னை மண்டலம், 2-  
(ம) தலைமைப் பொறியாளர் (பொது), பொபது.,  
சேப்பாக்கம், சென்னை - 5.

பெறுநர்

தலைமைப் பொறியாளர், கட்டடம்,  
திருச்சி மண்டலம், திருச்சி.  
தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது.,  
சென்னை மண்டலம், சென்னை - 5.  
3. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது.,  
திருச்சி மண்டலம், திருச்சி.  
4. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது.,  
மதுரை மண்டலம், மதுரை.  
5. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., திட்ட  
உருவாக்கம், சென்னை - 5.

கடித எண். எஸ்.2(4) / 20483 / 2010 / நாள்: 14.02.2014.

அய்யா,

பொருள்: பணியமைப்பு - பொபது - த.நா.பொ.சா.ப.தொகுதி - இளநிலை  
பொறியாளர் (சிவில்) - பணிவரன் முறை செய்து ஆணை  
வழங்கப்பட்டது - விடுபட்டுப் போன இளநிலை பொறியாளர்கள் -  
பணிவரன்முறை செய்யக் கூடுதல் விவரங்கள் கேட்டல் - தொடர்பாக.

- பார்வை: 1. இவ்வலுவலகக் கடித எண். எஸ். 2(4) / 20483 / 2010  
நாள்: 24.10.2013 (ம) 26.11.2013.
2. தலைமைப் பொறியாளர், கட்டடம், திருச்சி மண்டலம், திருச்சி  
க.எண்: க4(1) / 8536 / 2013, நாள்: 10.12.2013
3. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., சென்னை மண்டலம்,  
சென்னை க.எண்:இ1 (3) / 22619 / 2013, நாள்: 04.12.2013.
4. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., திருச்சி மண்டலம், திருச்சி  
க.எண்: சி1/ 14187 / 2013, நாள்: 11.12.2013.
5. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., மதுரை மண்டலம்,  
க.எண்: சி2 / 5605/ 2013, நாள்: 27.11.2013.
6. தலைமைப் பொறியாளர், நீஆது., திட்ட உருவாக்கம், சென்னை  
க.எண்: எஸ். 1(1) / 2725 / 2013, நாள்: 23.12.2013.
7. செயற்பொறியாளர், நீஆது., கிருஷ்ணா குடிநீர் வழங்கும் திட்டக்  
கோட்டம்-1 சென்னை க.எண்: நிஎ1 / 2013, நாள்: 24.12.2013.
8. இவ்வலுவலக செயல்முறை ஆணை எண்: எஸ்.2(4) / 20483  
/ 2010,நாள்: 05.12.2013, 30.01.2014.



பார்வை 1-ல் காணும் இவ்வலுவலகக் கடிதத்தில், இத்துறையில் 1997 முதல் 2006 வரை உள்ள காலத்தில் பணி நியமனம் செய்யப்பட்டு பணிவரன்முறை செய்யப்பட வேண்டிய இளநிலை பொறியாளர் (சிவில்)-களின் பணி விவரங்கள் கேட்கப்பட்டது.

அனைத்து தலைமைப் பொறியாளர்களிடமிருந்தும் பணி விவரங்கள் பெறப்பட்டு, பணி விவரங்கள் சரியாக / முழுமையாக இருந்த இளநிலை பொறியாளர்களுக்கு பார்வை 8-ல் காணும் இவ்வலுவலக செயல் முறைகள் வாயிலாக பணிவரன்முறை செய்து ஆணைகள் வழங்கப்பட்டன.

இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பட்டியலில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தங்களது மண்டலத்தைச் சேர்ந்த இளநிலை பொறியாளர்களின் பணி விவரங்கள் சரியாக / முழுமையாக இல்லாததால் அவர்களுக்கு பணிவரன்முறை செய்யப்படவில்லை.

இணைக்கப்பட்டுள்ள பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அனைத்து இளநிலை பொறியாளர்களுக்கும், அவர்கள் துறை கணக்குத் தேர்வு பாகம் - I அல்லது பாகம் - II தேர்ச்சி பெற்றுள்ள நாளுக்கு முன்பாகவே அவர்களுக்கு ஊட்டுப்பதவியில் (தொழில்நுட்ப உதவியாளர் / ஓவர்சீயர்) தகுதிகாண் பருவம் முடித்ததற்கான ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது. விதிப்படி அது தவறானதாகும் துறை கணக்குத் தேர்வுகள் இரண்டு பாகமும் தேர்ச்சி பெற்ற நாளுக்கு அடுத்த நாள் அன்றே ஊட்டுப் பதவியில் தகுதிகாண் பருவம் முடித்ததற்கான விளம்பலாணை வழங்கப்பட வேண்டும்.

எனவே பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தங்களது மண்டலத்தைச் சேர்ந்த இளநிலை பொறியாளர்களுக்கு அவர்கள் துறை கணக்குத் தேர்வுகள் ( பாகம் - I மற்றும் பாகம் - II) இரண்டிலும் தேர்ச்சி பெற்ற நாளுக்கு அடுத்த நாள் அன்று ஊட்டுப் பதவியில் தகுதிகாண் பருவம் முடித்ததாக திருத்திய ஆணை வழங்கி அதன் விவரத்தை ஆணையின் நகலுடன் உடன் இவ்வலுவலகத்திற்கு தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது. மேற்கண்ட தகுதிகாண் பருவம் முடித்ததற்கான திருத்திய ஆணைகள் பெறப்பட்ட பின்னரே தனியர்களுக்கு இளநிலை பொறியாளர் (சிவில்) பதவியில் பணிவரன்முறை செய்வதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு:** பட்டியல்

இரா.கோபாலகிருஷ்ணன்,  
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டடம்),  
தலைமைப் பொறியாளர், (கட்டடம்), சென்னை மண்டலம்  
(ம) தலைமைப் பொறியாளர், (பொது),





LIST OF JUNIOR ENGINEERS (CIVIL) WHOSE SERVICES ARE NOT REGULARIZED

SL. NO.	NAME OF THE JUNIOR ENGINEER (Thiru/Tmt./Selvi)	DATE OF BIRTH	FEEDER POST FROM WHICH APPOINTED AS J.E. (TA, OVERSEER, D.O.)	DATE OF COMPLETION OF PROBATION IN THE FEEDER POST	DATE OF PASSING OF ACCOUNT TEST PART I	DATE OF PASSING OF ACCOUNT TEST PART II	DATE OF JOINING IN THE POST OF J.E. (CIVIL)	DATE OF REGULARIZATION IN THE POST OF J.E. (CIVIL) (To Be Issued)	REGION/ORG. IN WHICH WORKING OR LAST SERVED	REMARKS
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	RAMANATHAN .S	15.05.1959	TECHNICAL ASSISTANT	01.07.1994	May-99	May-99	21.04.2003 FN		BLDGS TRICHY	
2.	FATHIMA SANTHA BAI .U	17.04.1959	TECHNICAL ASSISTANT	01.05.1999 AN	May-99	May-99	16.04.2003 FN		PLAN FORMULATION	
3.	SIDDARTHAN .N	10.10.1962	TECHNICAL ASSISTANT	01.07.1995 FN	May-01	Mar-03	01.12.2004 FN		W.R.O., TRICHY	
4.	GANESA MOORTHY .S	16.05.1965	TECHNICAL ASSISTANT	30.06.1998	May-01	Dec-00	24.11.2004 AN		W.R.O., MADURAI	
5.	KRISHNARAJENDRA SINGH .J	20.06.1965	TECHNICAL ASSISTANT	30.06.1999 AN	May-00	Dec-98	24.11.2004 AN		W.R.O., CHENNAI	
6.	GOVINDARAJU .K	25.05.1963	OVERSEER	29.07.1985 FN	May-87	May-87	01.11.2004 FN		BLDGS TRICHY	
7.	MAHALINGAM .P	15.11.1958	TECHNICAL ASSISTANT	01.07.1982 FN	Dec-05	Nov-87	04.08.2006 FN		BLDGS TRICHY	
8.	BALASUBRAMANIAN .S	18.12.1952	TECHNICAL ASSISTANT	14.12.1981 AN	Nov-86	May-87	20.08.1997 FN		W.R.O., CHENNAI	
9.	RAJA .M	16.03.1963	TECHNICAL ASSISTANT	01.01.1999	May-99	Dec-98	16.04.2003 FN		W.R.O., MADURAI	

R. Gopalakrishnan,  
Engineer-in-Chief (Buildings)  
Chief Engineer (Buildings)  
Chennai Region & Chief Engineer (GI).



**தமிழ்நாடு அரசு  
பொதுப்பணித்துறை**

**அனுப்புநர்**

பொறி. இரா. கோபாலகிருஷ்ணன், பி.இ., எப்.ஐ.இ.,  
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டடம்),  
தலைமைப் பொறியாளர் (க) சென்னை மண்டலம்,  
(ம) தலைமைப் பொறியாளர் (பொது), பொபது,  
சேப்பாக்கம், சென்னை - 5.

**பெறுநர்**

1. தலைமைப் பொறியாளர், கட்டடம், மதுரை மண்டலம், மதுரை.
2. கண்காணிப்புப் பொறியாளர், கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், மருத்துவப்பணிகள், சென்னை - 5.

**கடித எண். எஸ்.2(4) / 20483 / 2010 - 2 / நாள்: 14.02.2014.**

அய்யா,

**பொருள்:** பணியமைப்பு - பொபது - தநா.பொ.சா.ப.தொகுதி - இளநிலை பொறியாளர் (சிவில்) - பணிவரன் முறை செய்து ஆணை வழங்கப்பட்டது - விடுபட்டுப் போன இளநிலை பொறியாளர்கள் - பணிவரன்முறை செய்யக் கூடுதல் விவரங்கள் கேட்டல் - தொடர்பாக.

- பார்வை:**
1. இவ்வலுவலகக் கடித எண். எஸ். 2(4) / 20483 / 2010 நாள்: 24.10.2013 (ம) 26.11.2013.
  2. தலைமைப் பொறியாளர், கட்டடம், மதுரை மண்டலம், மதுரை, க.எண்: இ1(2) / 156 / 2013 (8363), நாள்: 09.12.2013.
  3. கண்காணிப்புப் பொறியாளர், கட்டட (க(ம)ப) வட்டம், மருத்துவப்பணிகள், சென்னை க.எண். இ.சி1 / 7014 - 1 / கோ.417 / 2013, நாள்: 27.12.2013.
  4. இவ்வலுவலக செயல்முறை ஆணை எண். எஸ். 2(4) / 20483 / 2010, நாள்: 05.12.2013 (ம) 30.01.2014.

பார்வை 1ல் காணும் இவ்வலுவலகக் கடிதத்தில், இத்துறையில் 1997 முதல் 2006 வரை உள்ள காலத்தில் பணி நியமனம் செய்யப்பட்டு பணிவரன்முறை செய்யப்பட வேண்டிய இளநிலை பொறியாளர் (சிவில்)களின் பணி விவரங்கள் கேட்கப்பட்டது.

அனைத்து தலைமைப் பொறியாளர்களிடமிருந்தும் பணி விவரங்கள் பெறப்பட்டு, பணி விவரங்கள் சரியாக / முழுமையாக இருந்த இளநிலை பொறியாளர்களுக்கு பார்வை 4-ல் காணும் இவ்வலுவலக செயல்முறைகள் வாயிலாக பணிவரன்முறை செய்து ஆணைகள் வழங்கப்பட்டன.

இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள இரண்டு இளநிலை பொறியாளர்களுக்கும், அவர்கள் ஊட்டுப் பதவியான தொழில் நுட்ப உதவியாளர் பதவியில் தகுதிகாண் பருவம் முடித்த தேதி குறிப்பிடப்படவில்லை. அதன் காரணமாக அவர்களுக்கு இளநிலை பொறியாளர் (சிவில்) பதவியில் பணிவரன்முறை செய்யப்படவில்லை.

எனவே பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தங்களது மண்டலம் / வட்டத்தைச் சேர்ந்த இளநிலை பொறியாளர்களுக்கு அவர்களது ஊட்டுப் பதவியான தொழில் நுட்ப உதவியாளர் பதவியில் தகுதிகாண் பருவம் முடித்த தேதியை குறிப்பிடுமாறும், இல்லையேல் தகுதிகாண் பருவம் முடித்ததற்கான ஆணை வெளியிட்டு அதன் விவரத்தை ஆணையின் நகலுடன் உடன் இவ்வலுவலகத்திற்கு தெரிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது. மேற்கண்ட விவரம் பெறப்பட்ட பின்னரே தனியருக்கு இளநிலைப் பொறியாளர் (சிவில்) பதவியில் பணிவரன்முறை செய்வதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு:** பட்டியல்.

இரா.கோபாலகிருஷ்ணன்,  
முதன்மை தலைமைப் பொறியாளர் (கட்டடம்),  
தலைமைப் பொறியாளர், (கட்டடம்), சென்னை மண்டலம்  
(ம) தலைமைப் பொறியாளர், (பொது),



LIST OF JUNIOR ENGINEERS (CIVIL) WHOSE SERVICES ARE NOT REGULARIZED									
SL. NO.	NAME OF THE JUNIOR ENGINEERS (Thiru/Tmt./Selvi)	DATE OF BIRTH	DATE OF JOINING IN THE POST OF J.E. (CIVIL)	FEEDER POST FROM WHICH APPOINTED AS J.E. (TA, OVERSEER, D.O.)	DATE OF COMPLETION OF PROBATION IN THE FEEDER POST	DATE OF PASSING OF ACCOUNT TEST PART - I	DATE OF PASSING OF ACCOUNT TEST PART - II	REGION/ORG. IN WHICH WORKING OR LAST SERVED	REMARKS
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	RAJENDRAN .A	25.05.1966	01.12.2004 FN	TECHNICAL ASSISTANT	—	MAY-87	DEC-03	BLDGS. MADURAI	DATE OF COMPLETION OF PROBATION IN T.A. POST IS TO BE INCORPORATED
2.	NITHYANANDHAN .A.K	15.01.1953	05.01.2007 FN	TECHNICAL ASSISTANT	—	MAY-89	MAY-89	B(C&M) CIRCLE, CHENNAI	DATE OF COMPLETION OF PROBATION IN T.A. POST IS TO BE INCORPORATED.

R. Gopalakrishnan,  
Engineer-in-Chief (Buildings)  
Chief Engineer (Buildings)  
Chennai Region & Chief Engineer (GI).

**நன்கொடை**

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் திருவாரூர்-நாகை கிளை உறுப்பினர் பொறியாளர் திரு. C.கணபதி, உதவிப் பொறியாளர் அவர்கள் சென்னை பொறியியல் இல்லத்திற்கு ஒரு வருடத்திற்கு ஒரு வருடத்திற்கு ஆங்கிலம் மற்றும் தமிழ் நாளிதழ்களுக்கான சந்தா தொகையினை அன்பளிப்பாக வழங்கியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் தனது நன்றியை தெரிவித்துக் கொள்கிறது.



Courtesy - The Hindu - March 23, 2014.

**Pension rules applicable from date of appointment, says HC**  
Confirming CAT's order, a Division Bench dismisses writ petition  
filed by Centre and IGCAR

Special Correspondent

**CHENNAI:** The right of government servants to receive pension is not a bounty. It is a statutory right conferred under the pension rules applicable from the date when the public servant was appointed, either on daily wage / temporary / permanent basis, the Madras High Court has said.

A Division Bench comprising Justices N. Paul Vasanthakumar and M. Sathyanarayanan made the observation while dismissing a writ petition by the Centre represented by the Secretary of the Atomic Energy Commission and the Director of IGCAR, Kalpakkam, near here.

The writ petition challenged an order of the Central Administrative Tribunal, Madras Bench, which allowed the plea of 16 employees of IGCAR seeking pension under the old pension scheme, Central Civil Service (Pension) Rules 1972, as they were granted temporary status from December 1999.

This was on the condition that 50 per cent of their service under temporary status would be counted for the retirement benefits and after rendering three years of continuous service on temporary basis, the casual labourers would be treated on a par with temporary Group 'D' employees for contribution to General Provident Fund.

The issue before the court was whether a new pension scheme which came into effect from January 2004 was applicable to the 16 employees.

Confirming the tribunal's order, the Bench said it considered the overall aspects and the fact that the 16 persons had been appointed as casual labourers and subsequently conferred temporary status from December 31, 1999.

Merely because they had been absorbed permanently in 2005 in Group 'D' service, they could not be denied of their statutory right.



08.03.2014 அன்று சென்னையில் நடைபெற்ற  
மையச் சங்க பொறுப்பாளர்கள் கூட்டம்

தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் மையச் சங்க பொறுப்பாளர்கள் கூட்டம் 08.03.2014 அன்று காலை 10.30 மணிக்கு சென்னையில் பொறியாளர் சி.ப.சண்முகம் அரங்கில் மாநிலத் தலைவர் பொறியாளர் என்.எஸ்.கௌரிசங்கர் அவர்கள் தலைமையிலும், பொதுச் செயலாளர் பொறியாளர் த.முருகேசன் அவர்கள் முன்னிலையிலும் நடைபெற்றது.

மாநிலத் தலைவர் பொறியாளர் என்.எஸ்.கௌரிசங்கர் அவர்கள் தலைமையுரை ஆற்றினார்.

மாநில துணைத் தலைவர் பொறியாளர். M.பஞ்சவர்ணம் அவர்கள் நூற்றாண்டு விழா, பொறியாளர். B.திருமால் வழக்கின் தீர்ப்பு உள்ளிட்டவைகள் குறித்து பேசினார்.

பொதுச் செயலாளர் பொறியாளர் த.முருகேசன் அவர்கள் தன்னுடைய உரையில் மையச் சங்க நடவடிக்கைகள் குறித்து விரிவாக பேசினார். உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு, இளநிலைப் பொறியாளர்களின் ஊதியம், இளநிலைப் பொறியாளர்களின் பணிவரன் முறை, உதவிப் பொறியாளர்கள் பணிவரன்முறை, தமிழ்நாடு பணியாளர் தேர்வாணையம் மூலம் இளநிலைப் பொறியாளர்கள் தேர்வு, பொறியாளர் B.திருமால் வழக்கு, மின்னியல் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வு, நூற்றாண்டு விழா ஆகிய பொருள் குறித்து விரிவாக உரையாற்றினார்.

நூற்றாண்டு விழா மலர் குறித்து விவாதிக்கப்பட்டது. மையச் சங்க பொறுப்பாளர்கள், மண்டலச் செயலாளர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை தெரிவித்தார்கள்.

கூட்டத்தில் கீழ்க்கண்ட முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டது.

**முடிவுகள் :**

1. நூற்றாண்டு நிறைவு விழா 12.07.2014 அன்று நடத்துவது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது.
2. பொறியாளர் B.திருமால் அவர்கள் தொடுத்த உச்ச நீதிமன்ற வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பில் உள்ள கருத்தின் அடிப்படையில் மாற்று சங்கத்தை சேர்ந்தவர்கள் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் தொடுத்துள்ள வழக்கில் தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம் பிரதிவாதியாக (Implead) இணைவது என்றும் மதுரை உயர் நீதிமன்றத்தில் தொடுக்கப்பட்டுள்ள வழக்கில் தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் மேற்பார்வையில் சம்பந்தப்பட்ட தனி நபர்கள் வழக்கை எதிர்க்கொள்வது எனவும் தீர்மானிக்கப்பட்டது



## மார்ச் 2014 மாத பொறியாளர் இதழில் இருந்து

பொதுப்பணித்துறை மின் பொறியாளர்களின் பதவி உயர்வு தொடர்பாக உச்சநீதிமன்றத்தில் தொடரப்பட்ட வழக்கில் உச்சநீதிமன்றத்தின் வழிகாட்டுதல் அடிப்படையில் Civil பிரிவிலும் பதவி உயர்வில் 75% விழுக்காட்டை தேர்வாணையம் மூலம் தேர்வு செய்யப்பட்ட பொறியாளர்களுக்கு மட்டுமே வழங்கிட அரசை வலியுறுத்த மையச் சங்கத்தை இக்கிளைச்சங்கம் கேட்டுக் கொள்கிறது.

### Court Cases:-

The General Secretary / AOE informed that our Association is currently working towards the pay scale case and quashing G.O.Ms. No.1 and G.O.Ms. No. 66 cases. The General Secretary / AOE has informed that a writ petition was filed on behalf of our Association with respect to latest Hon'ble Supreme Court of India Justice Thakur Judgement and follow up action will be taken to get the directions from the Hon'ble High Court of Madras to enhance service interests of our member engineers.

### Scrapping of G.O. Ms. No. 1 PWD., dated: 02.01.1990 and G.O. Ms. No. 66 PW (B2) Dept. dt.12.03.2007:-

The General Secretary / AOE informed the present stage of Court Cases regarding the G.O. Ms. No. 1 PWD dated: 02.01.1990 and G.O. Ms. No.66 PW (B2) Dept. dt. 12.03.2007 and our Association is working towards the same for quashing the above G.O.s. and the course action to be taken was elaborated by **Er.C.Selvin Soundararajan, EC Member / AOE**

Resolved to request the **Hon'ble Chief Minister of Tamil Nadu** to withdraw the **G.O. Ms. No.1. PWD, dt.02.01.1990 and G.O. Ms.No.66, PWD dt. 12.03.2007** which are detrimental to the Graduate Engineers of TNPWD.

Resolved to request the **Hon'ble Chief Minister of Tamil Nadu** to recruit only **Graduate Engineers at Section Level through TNPSC** to meet the challenges ahead and make use of their technical knowhow in all the development Projects.



பொறியியல் கதிர்



**TAMIL NADU PUBLIC SERVICE COMMISSION**

NOTIFICATION NO: 8/2014

DATED: 24.03.2014.

Applications are invited only through online mode upto 23.04.2014 for Direct Recruitment to the following posts included in the Combined Engineering Services Examination.

Sl. No	Name of the Post	Name of the Service	No.of Vacancies	Scale of Pay
1.	Assistant Engineer (Civil), Water Resources Department, PWD., (2012-2013) Post Code No. 1656)	Tamil Nadu Engineering Service (Service Code No. 011)	50	Rs. 9300-34800 + Grade Pay Rs. 5100/- p.m.
2.	Assistant Engineer (Civil), Buildings, PWD., (2012 – 2013) (Post Code No. 3656)	Tamil Nadu Engineering Service (Service Code No. 011)	21	
3.	Assistant Engineer (Electrical) PWD., (2013 – 2014) (Post Code No. 1657)	Tamil Nadu Engineering Service (Service Code No.011)	9	
4.	Assistant Director of Industrial Safety and Health (Formerly named as Assistant Inspector of Factories) (2012 – 2013) Post Code – 1664)	Tamil Nadu Factory Service (Service Code No. 011)	18.	

Under Postal Regd No. TN/CH/(C)/358/12-14 & TN/PMG (CCR) WPP No.308/2012-14

APRIL

Date of Posting 5th of Every Month. R.N.I. Registration No.R.33590/78.

2014

**தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கத்தின் நூற்றாண்டு நிறைவு விழா ஜீலை 12-ந் தேதி சென்னையில் நடைபெற உள்ளது. பொறியாளர் சகோதர, சகோதரிகள் அனைவரும் நூற்றாண்டு விழா நன்கொடை அளிக் குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறோம்.**

**- தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்.**

நமது சங்கத்தின் Website : [www.tnengga.org](http://www.tnengga.org)  
email id : [tneapwd@yahoo.co.in](mailto:tneapwd@yahoo.co.in)

தந்தி: பொறியாளர்  
தொலைபேசி : சங்கம் : 28525786  
இல்லம் : 28551993



**பொறியியல் கதிர்  
PORIYIAL KADHIR**

அனுப்புநர் :  
தமிழ்நாடு பொறியியல் சங்கம்  
சேட்டாக்கம், சென்னை - 600 005.  
முகவரி சரியில்லையெல் திருப்பி அனுப்பவும்

Published on 3.4.2014  
Posting on 5.4.2014  
**REG D. NEWS PAPER**  
POSTED AT EGMORE RMS1/ PATRIKA CHANNEL  
POSTED WITHOUT PRE-PAYMENT SYSTEM

*பெறுநர்*

EDITED BY: **Er. D. MURUGESAN**, D.C.E, B.Tech, M.Tech, GENERAL SECRETARY, TNEA, PWD, CHEPAUK, CHENNAI-5

PUBLISHED BY: **Er. S. KANNAN**, D.C.E. B.E., PUBLICATION SECRETARY, T.N.E.A, PWD, CHEPAUK, CHENNAI-5.

PRINTED BY: **Mr. K.P.THIYAGARAJAN** AT KALAIYARAM PRINTERS, 182, BELLS ROAD, CHEPAUK, CHENNAI-5 PHONE 2854 8223